

El Informe de Investigación Científica en las Ciencias Sociales
The Report on Scientific Research in the Social Sciences

Ochoa-Pachas, José Mario (Perú)
Universidad Autónoma del Perú
josmar59@gmail.com

Espinoza Pajuelo, Luis Ángel (Perú)
Universidad Autónoma del Perú
luis.espinoza@autonoma.pe

Recibido el: 14.02.2022

Aceptado el:09.09.2022

Resumen

Existen una variedad de formatos para la presentación de los informes finales de una investigación científica en el campo de las ciencias sociales. Muchos tesisistas confunden el proyecto con el informe final y no perciben que entre el proyecto que se escribe y redacta en futuro y el informe que se suele redactar en pasado, existe un puente que se denomina ejecución del proyecto de investigación. Una vez que se aprueba el proyecto de investigación, generando que la universidad emita una resolución de aprobación o de inscripción o simplemente le indican verbal o por escrito que puede ejecutar el proyecto de investigación. Las universidades peruanas tienen diferentes guías, reglamentos, formatos, estructuras para la presentación de estos reportes, empleando diversos estilos de redacción, siendo el más común el APA sexta o séptima edición; también pueden emplear el Vancouver, IEEE, ISO-690, Chicago, Harvard, MLA, Turabian, entre otros. Asimismo, los márgenes, tipo de letras, dedicatorias, agradecimientos, índice general, índice de tablas, índice de figuras, resumen, Abstract se presentan de acuerdo a los requerimientos de la misma institución universitaria. El presente documento presentará el desarrollo del reporte final basado en dos triadas: la primera, basada en el marco teórico, tiene los siguientes acápites, problemas, hipótesis y objetivos, complementados por justificación y delimitación; la segunda triada, sustentada en el diseño, tiene las siguientes partes, método, técnicas, e instrumentos, complementados por la recolección de datos, el procesamiento de datos, discusión, conclusiones, recomendaciones, referencias y anexos.

Palabras clave: informe final de investigación científica, primera triada, segunda triada.

Abstract

There are a variety of formats for the presentation of the final reports of a scientific investigation in the field of social sciences. Many thesis students confuse the project with the final report and do not perceive that between the project that is written and written in the future and the report that is usually written in the past, there is a bridge that is called the execution of the research project. Once the research project is approved, causing the university to issue an approval or registration resolution or simply indicate verbally or in writing that you can carry out the research project. Peruvian universities have different guides, regulations, formats, structures for the presentation of these reports, using different writing styles, the most common being the APA sixth or seventh edition; they can also use the Vancouver, IEEE, ISO-690, Chicago, Harvard, MLA, Turabian, among others. Likewise, the margins, type of letters, dedications, acknowledgments, general index, table index, figure index, summary, Abstract are presented according to the requirements of the same university institution. This document will present the development of the final report based on two triads: the first, based on the theoretical framework, has the following sections, problems, hypotheses and objectives, complemented by justification and delimitation; The second triad, based on design, has the following parts: method, techniques, and instruments, complemented by data collection, data processing, discussion, conclusions, recommendations, references, and annexes.

Keywords: final scientific research report, first triad, second triad.

Sumario

I. Introducción; II. Primera triada; III. Segunda triada; III. Validación de Instrumentos documentales; IV. Conclusiones; V. Referencias

I. Introducción

Un informe final siempre se escribe en pasado, en tercera persona y de manera impersonal, algunos acápites se redactar en presente; aunque cierto número de escritores académicos y/o científico lo consideren innecesario. Lo cierto está, que, al pasar del proyecto de investigación al reporte final de investigación, hay una fase que pasa inadvertida que es la ejecución del proyecto y que se genera sin que el tesista la tome en consideración. Esto es debido a que el tesista confunde el proyecto con el informe final, ya que debe diferenciar estas tres fases: proyecto o plan de investigación (se escribe en futuro), ejecución del plan (se realiza en el presente) y reporte de investigación (se redacta en pasado y presente) (Martinez

et al., 2013; Tito, 2008). Teniendo en cuenta estos criterios, el proyecto de investigación es la materia prima para elaborar el informe final.

La primera triada está conformada por los problemas de investigación, las hipótesis y los objetivos, los cuales deben estar complementados por la justificación, la delimitación de la investigación, las antecedentes y la definición de términos empleados; esta triada se sostiene en el marco teórico que permite desarrollarla.

La segunda triada está constituida por el método, las técnicas y los instrumentos, los cuales se complementan por las técnicas de recolección de datos, las técnicas de procesamiento de datos, las consideraciones éticas, discusión, conclusiones, recomendaciones, referencias y anexos. Estas son las dos columnas vertebrales del informe de investigación

Existe en las Universidades Peruanas, aparte de las diversas formas de presentar los reportes finales, una mixtura en el uso de los estilos de redacción; siempre se producen modificaciones al APA o al Vancouver, no se siguen exactamente las indicaciones de los estilos de redacción y en muchos casos se prefiere hacerlo de forma analógica, sin tener en consideración los procesadores de textos. El mismo Word es un procesador de texto que no se emplea, menos aún el zotero o el mendeley, los cuales son de mucha utilidad para reducir los tiempos y optimizar la presentación de los reportes de investigación. En ese orden de ideas, lo que tienen en común las universidades peruanas es que prevalecen los estudios correlacionales cuando se trata de la investigación social. Se desconocen los estudios descriptivos, se prefiere ignorar los estudios explicativos observaciones o las investigaciones clínicas, menos existen estudios predictivos. Hay una gran confusión respecto a los estudios cualitativos porque se piensa que son fáciles y que se pueden hacer en poco tiempo; y los estudios aplicativos, se asume que se pueden desarrollar sin intervención y solo empleando modelos teóricos sin que tengan una sólida consistencia interna y externa. Por ello es necesario que tengamos claro los conceptos, precisión en el marco teórico y visión en los trabajos que se van a desarrollar para optar un grado o título universitario.

I. Primera triada

Para que un país crezca y desarrolle, debe de producir en primer término ciencia (Bunge, 2019) y es por ello que existen muchos países subdesarrollados ya que no le dan importancia a la investigación de carácter científico. En ese contexto, la principal dificultad que tiene un investigador es ubicar las partes de su investigación; el desarrollo de esta conlleva a muchas dificultades para estructurarla, en ese sentido y teniendo como base el proyecto que elaboró

para el desarrollo de su tesis, la primera parte de la misma se sustenta o fundamenta en la base teórica que tenga el tesista. Nadie parte de cero en investigación, las asignaturas que se llevaron en el pregrado sirven para que el estudiante, egresado o graduado identifique que temas le agradan, que materias le son fáciles de desarrollar o que áreas son de su interés; aunque parezca insólito, muchos estudiantes están al final de sus estudios y no identifican claramente su línea de investigación o en última instancia el área en la cual se quieren desempeñar. Aun teniendo el proyecto terminado tienen dudas e incertidumbres al respecto.

Si empleas la inducción o la deducción, en menor o mayor grado utilizas un marco teórico, que se pudo adquirir en las clases o a través de la lectura o del estudio o por simple curiosidad o particular interés; este marco teórico permite que el tesista desarrolle el problema de investigación, la hipótesis y los objetivos, este orden es lógico ya que frente a un problema, la persona busca darle una respuesta o solución (hipótesis) y posteriormente se plantea el objetivo; desde el punto de vista gramatical, al problema planteado le sigue el objetivo y después se escribe la conjetura. Estos tres elementos se complementan con la descripción del problema, la justificación y la delimitación de la investigación; algunas estructuras emplean el concepto de limitación investigativa, que no es sinónimo de la investigación, pero que suele darse en los reportes finales.

Esta primera triada, incluye como primer parámetro el problema de investigación, cuya principal fuente es la realidad (Tafur & Izaguirre, 2015), donde se elabora la descripción de la realidad problemática, formulación del problema, sea general o específicos; también se le puede denotar como principal y secundario. Es frecuente identificar un solo problema general o principal y dos o más problemas específicos o secundarios. En la problemática se desarrolla el dilema investigativo partiendo de la realidad mundial, seguido de la realidad regional, continuando con la realidad nacional para finalmente desarrollar la realidad local, pero ello implica todo un proceso de transformación del material que se ha desarrollado en el proyecto para hacerlo útil en el reporte final. En esta línea de pensamiento, se debe tener en consideración, que el tema sea del interés del tesista, que tenga acceso a las fuentes de información, que las pueda emplear dentro de su nivel cultural y que la metodología que emplee sea conocida por el investigador (Eco, 1986). Una vez que se ha completado la descripción del problema se formulan, en forma interrogativa los problemas de investigación, los cuales deben expresar la intención analítica del investigador, de acuerdo al nivel de investigación que se busca estudiar. Para formular el problema de investigación se consideran dos etapas:

- Conceptos y teorías: la que establece cual es el propósito de la indagación científica; que abarca el estudio; que es lo se conoce del tema: que teorías se tienen sobre el tema. Viabilidad: se refiere a que si se puede medir o no las variables de estudio; que diseño se va a emplear; que método se va a utilizar.
- Redacción de la pregunta: la investigación debe partir de una interrogante de investigación, la cual se estructura sobre los siguientes componentes (Supo & Zacarías, Metodología de la Investigación, 2020):

Figura 1

Componentes de la interrogantes investigativa

Línea de investigación + Propósito de estudio + Población + Dimensión espacio-temporal

Sin embargo, el orden gramatical de la pregunta de investigación que se escribe en el informe final es:

Figura 2

Orden gramatical de la pregunta de investigación

Propósito de estudio + Línea de investigación + Población + Dimensión espacio-temporal

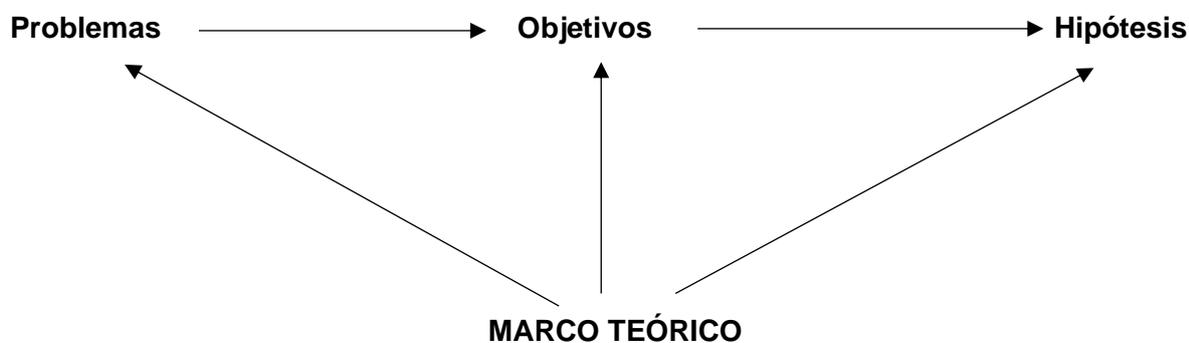
La pregunta es importante, que aparece en el pensamiento occidental y que permite orientar y dirigir el trabajo científico, tanto el carácter práctico de orientales y egipcios permitió que se cree la interrogante por parte de los griegos (Lavado, 2020). Ahora, sobre el problema de investigación, el cual se construye sobre la base de la o las variables que se busca estudiar, no existe una teoría al respecto, tal como refiere Bunge (Lavado, 2021; Lavado, 2020) y el cual señala que la mayoría de las investigaciones plantean problemas directos, y aunque en el campo de las ciencias sociales aparecen una gran cantidad de problemas inversos (Lavado, Los roles de la Filosofía, la Ciencia y la Investigación, 2021), éstos no se han tomado en cuenta en las investigaciones, por considerárseles difíciles y complicados.

Luego de ello, se plantean los objetivos de investigación, general o principal que es estratégico debido a que su ámbito es todo el proceso investigativo y los específicos o secundarios que son operacionales los cuales abarcan los pasos intermedios para alcanzar

el objetivo principal (Rodríguez, 2007); estos objetivos deben estar alineados con los problemas que se formularon, ello implica que, si el problema es exploratorio, el objetivo debe ser exploratorio; si el problema es relacional, el objetivo debe ser relacional; si el problema es predictivo, el objetivo debe ser predictivo. Puede suceder que, algún tesista plantee un problema exploratorio, formule un objetivo aplicativo con lo cual la investigación se encuentra desalineada y no tiene ni precisión ni concordancia entre estos tres componentes que son fundamentales y que se sostienen en el marco teórico que está constituido por los antecedentes, las bases teóricas y la definición de términos; esto se debe a que tampoco existe un desarrollo de los objetivos de investigación, debido a que la mayoría de los tesis emplean la taxonomía de Bloom (1956) para formular los objetivos de indagación científica (Caballero, 2014). En ese sentido, se formulan las conjeturas de investigación o la correspondiente estimación puntual, para realizar inferencias estadísticas; por ello para una hipótesis explicativa le corresponde un objetivo explicativo y un problema explicativo; para una hipótesis descriptiva, le corresponden los objetivos y problemas descriptivos. Si esto no es así, no hay alineamiento y tampoco hay coherencia en la investigación. Se puede observar esto es la figura 3:

Figura 3

Alineamiento problemas, objetivos e hipótesis con el marco teórico

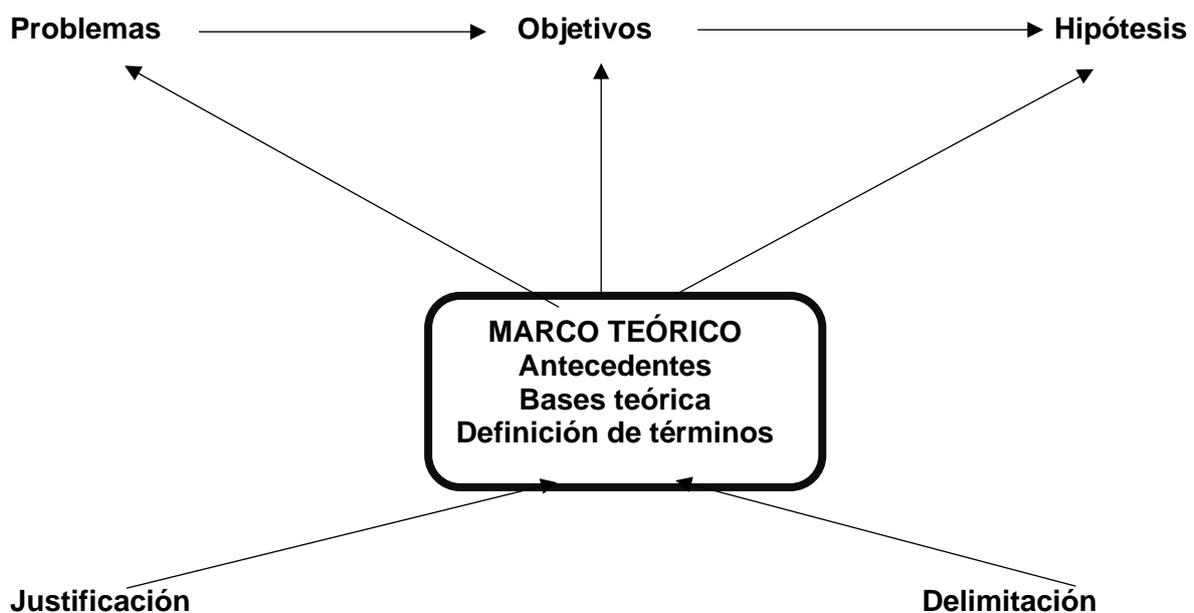


Esta primera triada tiene otros elementos complementarios, que le dan fuerza al estudio, dentro del marco teórico se tienen los antecedentes de investigación que provienen de diversas fuentes de información, como tesis, artículos, libros que se obtienen utilizando repositorios, plataformas de búsqueda o textos físicos y virtuales. El tesista puede ahorrarse tiempo cuando emplea estos componentes del proyecto, los traslada al informe y revisa la redacción para que este en tiempo pasado. Otros elementos complementarios, que son importantes son la justificación y la delimitación (Kothari, 2004). Las justificaciones responden a las preguntas por qué y para qué se efectúa la investigación y suele dividirse en justificaciones teóricas, prácticas y metodológicas, teniendo que tener en consideración si la investigación busca

nuevos conocimientos o mejorar un proceso o la vida de una comunidad o sociedad (Kumar, 2002); la delimitación implica la demarcación de la investigación, ello significa que cada nivel de investigación tiene un alcance específico, no podrá realizar una inferencia si el estudio es descriptivo, en tal sentido, las delimitaciones pueden ser espaciales, temporales y teóricas (Arbaiza, 2014). El alcance de un estudio explicativo, no implica hacer predicciones, pero pueden mostrar el camino para ello, ya que si el experimento que se ha desarrollado tiene resultados consistentes (Arbaiza, 2014), entonces se pasa al siguiente nivel de investigación con un alto grado de certeza de que se pueden realizar predicciones. Algunos formatos incluyen limitaciones del estudio, las cuales suelen ser frecuentemente de carácter económico. Se puede observar lo señalado en la figura 2.

Figura 4

Triada del Marco teórico y sus complementos



II. Segunda triada

La segunda triada, está conformada por los métodos, las técnicas y los instrumentos de investigación. En términos generales, los métodos que se emplean pueden estar enmarcados dentro de los niveles de investigación; si los estudios son exploratorios, descriptivos o relacionales, el método que se va a emplear es el inductivo; pero si los niveles de investigación son explicativos, predictivos y aplicativos, el método que se utiliza es el deductivo. Esto a veces genera confusiones ya que existen una serie de métodos que se pueden emplear, pero no contradicen la generalidad expresada en este párrafo, ahora bien,

se tiene que tener en consideración que se está escribiendo sobre el método general que orienta la investigación, no sobre los procesos mentales que se complementan mutuamente y que son inseparables a la hora de realizar un determinado estudio. Esto solo es posible si se tiene disciplina lectora, debido a que para pensar, se tiene que leer, y para escribir se tiene que pensar (Lavado, 2018), una triada que es sustantiva para la investigación.

Luego continúan con las técnicas de investigación, las cuales pueden ser para recolectar datos y otras para procesarlos (Bonilla & Rodríguez, 2005). Las técnicas para recolectar datos son cinco:

- La observación
- La documental
- La entrevista
- La encuesta
- La psicometría

Las técnicas de observación y documental se emplean en cualquier nivel de investigación (Bernal, 2010), desde el exploratorio hasta el aplicativo; mientras que la entrevista (Flick, 2015) se emplea para los estudios cualitativos; la encuesta se utiliza para los estudios descriptivos, relacionales y explicativos observacionales (Gómez, 2006); mientras que la psicometría se utiliza para la validación de los instrumentos lógicos o documentales, siendo la propia validación de instrumentos una investigación cuando se realizan las validaciones internas y externas.

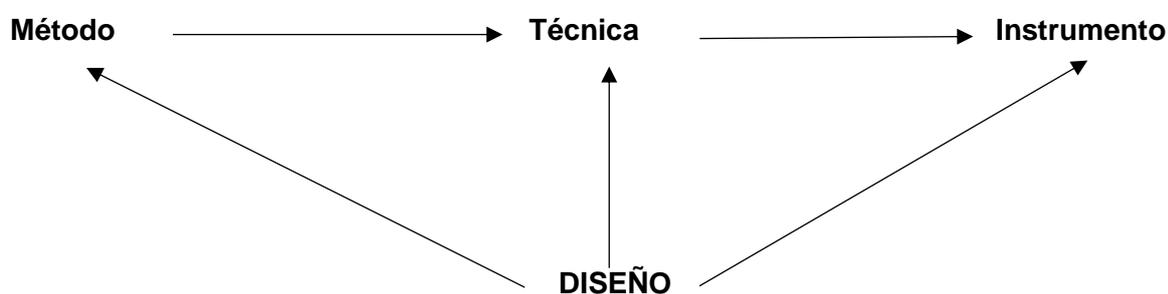
En cuanto a las técnicas de procesamiento de datos, para los estudios de tipo cualitativo se debe realizar la categorización y el ordenamiento de los datos que son las palabras, la triangulación, el análisis, la síntesis, en función de los subniveles cualitativos que son la fenomenología, la hermenéutica, el constructivismo y la heurística, lo que permite alinear el estudio cualitativo con la identificación, la interpretación, la conceptualización y el diagnóstico.

Si el estudio es cuantitativo, el procesamiento de datos se realiza de acuerdo al tipo de investigación, nivel de investigación, objetivo de investigación, diseño de investigación, el tipo de variable y el comportamiento de los datos empleando la estadística descriptiva y/o inferencial (Supo, 2015), según sea el caso. Se recuerda, que los estudios cualitativos preceden a los cuantitativos, ambos son complementarios, no son rivales al contrario no se puede realizar investigación cuantitativa si no se realizan estudios cualitativos, no existe ni rivalidad ni contradicción al respecto.

Los instrumentos, tienen que ver en el nivel en el cual se va a desarrollar la investigación, si el estudio es cualitativo, el instrumento que se va a emplear es la guía de entrevista; si el estudio es descriptivo, relacional o explicativo observacional, se utilizarían los cuestionarios, escalas o inventarios dependiendo del tipo de variable que se están analizando. Estos tres componentes tienen que sostenerse en el diseño de investigación, que es la estrategia que utiliza el estudioso para poder desarrollar su trabajo.

Figura 5

Alineamiento método, técnica e instrumentos con el diseño

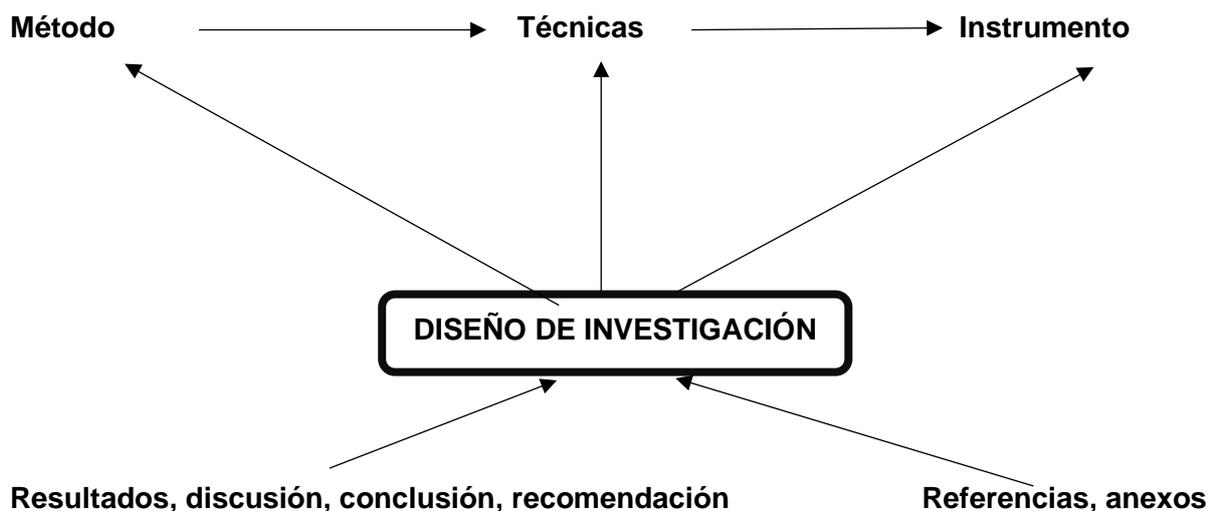


Complementario a estos se encuentran los resultados, la discusión, las conclusiones, las recomendaciones, las referencias y los anexos. Los resultados son los productos que se han obtenido, ya sea por un estudio cualitativo o por la estadística si es un estudio cuantitativo (Hernández et al., 2010). La discusión se refiere al contraste entre los resultados obtenidos y los antecedentes nacionales e internacionales, comparando los resultados de estos con los conseguidos por el tesista, los cuales pueden ser similares o diferentes (La Fuente & Marín, 2008). Asimismo, se da el soporte teórico en función a la teoría que se toma como base del estudio y teniendo en cuenta que, si el estudio es inductivo, la discusión se inicia con los resultados obtenidos, mientras que si el estudio es deductivo el debate comienza con la teoría que soporta el trabajo. Algunos inician la discusión con el objetivo de investigación, lo cual le permite al investigador darle un punto de origen a lo que se busca discutir. Luego siguen las conclusiones, las cuales son aseveraciones que se sustentan en los resultados y la discusión; deben ser precisas y clara, no siendo ampulosas. Las recomendaciones son las sugerencias que da el investigador en función de la discusión y las conclusiones, se debe considerar que, si se tienen 5 conjeturas, deberá haber 5 discusiones, 5 conclusiones y por ende 5 recomendaciones; esto implica que la primera triada direcciona a la segunda no solo en el número de discusiones, conclusiones y recomendaciones, sino también en cuanto al método, técnica e instrumento que se emplee. Las referencias son las fuentes que se han citado o se

han parafraseado y por tanto no se debe confundir con la bibliografía, la cual incluye las fuentes citadas o parafraseadas y las consultadas; es un despropósito escribir referencias bibliográficas, o son referencias o es bibliografía (Tito, 2008). En la figura 4, se puede ver las conexiones de la segunda triada.

Figura 6

Triada del Diseño y sus complementos



Se debe tener en consideración, la validación de los instrumentos de investigación, la cual se encuentra regida por la psicometría, la cual es una técnica que se generó en las ciencias del comportamiento.

III. Validación de instrumentos documentales o lógicos

Cuando el investigador construye un instrumento para medir las propiedades o características o singularidades de una variable categórica, está recurriendo a la psicometría y debe seguir una serie de pasos para poder validar el instrumento con el fin de medir las características de la o las variables que está estudiando. Debe tener en cuenta que la validación puede ser interna o externa; la validación interna se refiere a las propiedades métricas del instrumento y son validaciones de contenido, de constructo y de fiabilidad; la primera es una validación cualitativa referida a la construcción de las preguntas, mientras que la segunda se refiere a la reducción de las dimensiones de la o las variables, y la tercera a la confiabilidad de las preguntas en particular y del instrumento en general. La validación es la capacidad que tiene un instrumento de medir lo que debe medir.

La validación de contenido es un proceso mediante el cual se elaboran las preguntas de investigación a partir de los indicadores, se agrupan en dimensiones de acuerdo a su similitud, se construyen el cuestionario, la escala o el inventario y en a través de un protocolo, se realiza la primera validación que es la de contenido. El formato para el protocolo de la validación de contenido contiene los siguientes documentos:

- a. Carta de presentación
- b. Definición conceptual de la o las variables y sus dimensiones
- c. Definición operacional de las variables y sus dimensiones
- d. Matriz de operacionalización de las variables, la que contiene: variable, dimensiones, indicadores, valor final y tipo de variable.
- e. Certificado de validez de contenido de las variables. Este certificado debe contener certificar la pertinencia, relevancia, claridad y suficiencia de cada una de las preguntas o reactivos o items de investigación. La pertinencia expresa si las preguntas corresponden al concepto teórico formulado; la relevancia señala si la pregunta es apropiada para representar al componente o dimensión especificado en el constructo; la claridad señala que la pregunta se comprende sin ninguna dificultad siendo concisa, exacta y directa; la suficiencia se refiere a si la pregunta que se ha planteado abarca el campo exacto de las dimensiones e indicadores que se van a medir (el formato del documento se puede leer en el anexo 1).

Junto con el formato de la validación de instrumento, se debe adjuntar el documento referido a el Consentimiento Informado, el cual se debe presentar tanto para las entrevistas como para las encuestas. Existen variedad de consentimientos informados de acuerdo a la universidad y las instituciones que buscan desarrollar investigación. Principalmente, el consentimiento informado debe tener el título de la investigación, el propósito del estudio, el ámbito de la indagación. Asimismo, la importancia del estudio y las condiciones de la participación del entrevistado o del encuestado. En el anexo 2 se da un modelo de consentimiento informado.

IV. Conclusiones

Primera: La primera triada está conformada por problemas, objetivos e hipótesis, los cuales se sustentan en el marco teórico. Los completos de esta triada son las justificaciones y las delimitaciones; algunas estructuras incorporan las limitaciones.

Segunda: La segunda triada corresponde a los métodos, técnicas e instrumentos, las cuales se sostienen en el diseño de investigación. Los componentes de la triada son los resultados, la discusión, las conclusiones, las recomendaciones, las referencias y los anexos.

Tercera: Los problemas, objetivos e hipótesis deben estar alineados, es decir, deben ubicarse dentro de un nivel de investigación.

Cuarta: El marco teórico debe estar direccionado al diseño de investigación, esto implica que, si el estudio es exploratorio, descriptivo o relacional, el diseño debe corresponder a estos niveles de investigación. Si el estudio es relacional no podrá tener un diseño experimental.

Quinta: Cuando existe alineamiento y direccionalidad, entonces la investigación está sincronizada.

Referencias

- Arbaiza, L. (2014). *Cómo elaborar una Tesis de Grado*. Esan ediciones.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación: administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. Prentice Hall.
- Bloom, B. S., Engelhart, M. D., Furst, E. J., Hill, W. H., & Krathwohl, D. R. (1956). *Taxonomy of Educational Objectives: The Classification of Educational Goals, by a committee of college and university examiners*. Longman Green.
- Bonilla, E., & Rodríguez, P. (2005). *Más allá del dilema de los métodos: la investigación en ciencias sociales*. Norma.
- Bunge, M. (2019). *Investigación científica: enfoque, método y evaluación*. Grijley.
- Caballero, A. (2014). *Metodología integral innovadora para planes de tesis. La metodología del cómo formularlos*. Cengage Learning.
- Eco, U. (1986). *Como se hace una tesis*. Gedisa.
- Flick, U. (2015). *El diseño de Investigación Cualitativa*. Morata.
- Gómez, M. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Brujas.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2010). *Metodología de la Investigación* (5ta. ed.). McGraw-Hill. Obtenido de https://www.academia.edu/25455344/Metodolog%C3%ADa_de_la_investigaci%C3%B3n_Hernandez_Fernandez_y_Baptista_2010_
- Kothari, C. R. (2004). *REsearch methodology: Methods & techniques* (2da ed.). New Age International Publishers.
- Kumar, A. (2002). *Research methodology in social science*. Sarup & Sons.

- La Fuente, C., & Marín, A. (2008). Metodología de la Investigación en las ciencias sociales: fases, fuentes y selección de técnicas. *Revista Escuela de Administración de Negocios*(64), 5-18. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/206/20612981002.pdf>
- Lavado, L. (2018). *Métodos de Investigación en ciencias sociales*. Grijley.
- Lavado, L. (2020). *Epistemología e investigación*. Fondo Editorial Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.
- Lavado, L. (2021). *Los roles de la Filosofía, la Ciencia y la Investigación*. Grijley.
- Martínez, M., Briones, R., & Cortés, J. (2013). *Metodología de la investigación para el área de la salud*. McGraw-Hill.
- Rodríguez, M. (2007). *Proceso de la Ciencia. Operaciones básicas: problema e hipótesis*. Universidad Inca Garcilaso de la Vega, Fondo Editorial.
- Supo, J. (2015). *Cómo empezar una tesis*. Bioestadístico.
- Supo, J., & Zacarías, H. (2020). *Metodología de la Investigación*. Bioestadístico.
- Tafur, R., & Izaguirre, M. (2015). *Cómo hacer un proyecto de investigación* (2° ed.). Alfa Omega.
- Tito, P. (2008). Cómo escribir el informe final de una tesis. *Gestión en el tercer milenio*, 11(21), 73-82. Obtenido de https://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtual/publicaciones/administracion/v11_n21/pdf/a09v11n21.pdf
- Vara-Horna, A. (2012). *7 pasos para una tesis exitosa. Desde la idea inicial hasta la sustentación: un método efectivo para las ciencias empresariales* (3ra. ed.). Universidad de San Martín de Porres. Obtenido de <https://www.administracion.usmp.edu.pe/investigacion/files/7-PASOS-PARA-UNA-TESIS-EXITOSA-Desde-la-idea-inicial-hasta-la-sustentaci%C3%B3n.pdf>

Anexos

Anexo 1

DOCUMENTOS PARA VALIDAR LOS INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN A TRAVÉS DE JUICIO DE JUECES

Investigador:

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita):

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Es grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, en mi calidad de Director de la Carrera de Derecho de la Facultad de Humanidades de la Universidad Autónoma del Perú, presento el Proyecto de Tesis titulado: cuyo desarrollo le permitirá al tesistaoptar el Título de Abogado.

En tal sentido, es imprescindible validar el(los) instrumento(s) con los cuales se recogerán los datos pertinentes, para lo cual es necesario contar con la aprobación de especialistas y llevar a cabo la aplicación del(los) instrumento(s) en mención. Conocedor(a) de su connotada experiencia en temas de investigación jurídica, se ha considerado recurrir a su persona.

El expediente de validación, que se le hace llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definición(es) conceptual(es) de la(s) variable(s) y dimensiones.
- Matriz de Consistencia
- Matriz de operacionalización de la(s) variable(s).
- Certificado de validez de contenido del(los) instrumento(s).

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle la atención que dispense a la presente.

Atentamente,

Apellidos y Nombres del Director
Director de la Carrera Profesional de Derecho
DNI N°

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LA(S) VARIABLE(S) Y SUS DIMENSIONES**Variable 1:**

Se define como

Dimensiones de la variable:**Dimensión₁₁:**

.....

Dimensión₁₂:

.....

Variable 2:

Se define como

Dimensiones de la variable:**Dimensión₂₁:**

.....

Dimensión₂₂:

.....

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE.....

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ^{a1}		Relevancia ^{a2}		Claridad ^{d3}		Suficiencia ^{a4}		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1:									
1										
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										
	DIMENSIÓN 2:									
1										
2										
3										
4										
5										
6										
7										
8										
9										

Observaciones (precisar si hay suficiencia⁴): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y Nombres del juez validador: Dr/ Mg/ Abog:

DNI:

Especialidad del validador:.....

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

⁴**Suficiencia:** Los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lince, de.....del 2021

Firma del Experto Informante

Anexo 2

Consentimiento Informado

Título de la Investigación

Estimado participante, mi nombre es _____ y soy estudiante de la Escuela Profesional de Derecho de la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Autónoma del Perú (o cualquier otro identificador). Actualmente me encuentro llevando a cabo un protocolo de investigación el cual tiene como objetivo (explicar brevemente el propósito del estudio).

Usted ha sido invitado a participar de este estudio. A continuación, se entrega la información necesaria para tomar la decisión de participar voluntariamente. Utilice el tiempo que desee para estudiar el contenido de este documento antes de decidir si va a participar del mismo.

- Si usted accede a estar en este estudio, su participación consistirá en (describir brevemente el procedimiento al que se someterá el participante, el tiempo que tomará su participación, cuántos participantes estarán en el estudio, y las fechas que indiquen cuánto tiempo durará el estudio).
- Al tomar parte en este estudio usted puede estar expuesto a los siguientes riesgos: (mencionar las posibles situaciones adversas que se puedan anticipar al participante, por ejemplo, incomodidad al contestar preguntas sensibles, potencial pérdida de confidencialidad, o cualquier otra relevante al estudio).
- Aunque usted acepte participar en este estudio, usted tiene derecho a abandonar su participación en cualquier momento, sin temor a ser penalizado de alguna manera. (Si el estudio tiene un riesgo más que mínimo, debe incluir: El investigador se reserva el derecho de terminar su participación si este considera que es para su beneficio, o para el bien del estudio.)
- Usted puede o no beneficiarse directamente por participar en este estudio. (Si el participante no se beneficiará directamente, el investigador se lo debe informar). El investigador, sin embargo, podrá saber más sobre (indique el tópico del estudio), y la sociedad en general se beneficiará de este conocimiento. La participación en este estudio no conlleva costo para usted, y tampoco será compensado económicamente. (Indicar si el participante recibirá alguna compensación o beneficio material).
- La participación en este estudio es completamente anónima y el investigador mantendrá su confidencialidad en todos los documentos. (Indicar cómo se custodiarán los documentos, cuándo se destruirán, lugar en donde serán almacenados).
- Explicitar cómo se le entregará al participante los resultados/hallazgos del estudio.
- Explicitar que se hará con los resultados del estudio (para publicaciones en revistas científicas, fines académicos, etc)

Si usted tiene preguntas sobre su participación en este estudio puede comunicarse con el investigador responsable Sr. (a). _____, estudiante de.....al Celular....., correo electrónico, dirección. Explicitar datos de contacto del Profesor Asesor....., académico del Depto. de..... de la Universidad Autónoma del Perú.

Si usted tiene preguntas sobre sus derechos como participante o para reportar algún problema relacionado a la investigación puede comunicarse con el Presidente del Comité Presidente del Comité Ético Científico de la Universidad Autónoma del Perú, Teléfono xxxxxx o concurrir personalmente a la xxxxxxxxxx, Villa El Salvador, en horario de 09:00 a 16:00 horas.