

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE AGRESIVIDAD
PREMEDITADA E IMPULSIVA EN ADOLESCENTES DE INSTITUCIONES
EDUCATIVAS DE LIMA SUR**

Psychometric properties of the premeditated and impulsive aggressive questionnaire in adolescents of educational institutions of Lima Sur

Veronica Pariona A.*

Universidad Autónoma del Perú

ABSTRACT

The aim of this study was to analyze the psychometric properties of Andreu's CAPI-A, in 1300 adolescents aged 12 to 17 from the Educational Institutions of South Lima. The results indicate that it has content validity, obtaining V of Aiken ≥ 0.80 and $p < 0.05$ in the binomial test. In the construct validity, 2 independent factors were found that explain 33.266% of the total variance. For criterion validity, the CAPI-A and AQ of Buss and Perry were correlated, finding a moderate correlation of $r = 0.635$. The reliability for internal consistency, obtained Cronbach's Alpha of 0.847, and a correlation of 0.796 in both halves. The reliability by test-retest reached moderate correlations "r" 0.602 in the premeditated aggressiveness, "r" 0.634 in the impulsive and "r" of 0.684 in the total score. In addition, differences were found according to sex and age, this justified the realization of scales. It is concluded that the CAPI-A possesses adequate psychometric properties.

Key words: Aggression, premeditated, impulsive, adolescents.

RESUMEN

El presente estudio tuvo el objetivo analizar las propiedades psicométricas del CAPI-A de Andreu, en 1300 adolescentes de 12 a 17 años de Instituciones Educativas de Lima Sur. Los resultados indican que posee validez de contenido, obteniendo V de Aiken ≥ 0.80 y $p < 0.05$ en la prueba binomial. En la validez de constructo se halló 2 factores independientes que explican el 33.266% de la varianza total. Para la validez de criterio se correlacionó el CAPI-A y AQ de Buss y Perry encontrándose una correlación moderada r de 0.635. La confiabilidad por consistencia interna, obtuvo Alfa de Cronbach de 0.847, y una correlación de 0.796 en la prueba de mitades. La confiabilidad por test-retest alcanzó correlaciones moderadas "r" 0.602 en la agresividad premeditada, "r" 0.634 en la impulsiva y "r" de 0.684 en el puntaje total. Además, se hallaron diferencias en función al sexo y edad, ello justificó la realización de baremos. Se concluye que, el CAPI-A posee adecuadas propiedades psicométricas.

Palabras clave: Agresividad, premeditada, impulsiva, adolescentes.

*Correspondencia: Veronica Pariona. Escuela de Psicología. Universidad Autónoma del Perú.

E-mail: vparionaauccasi@gmail.com

Fecha de recepción: 03 de julio del 2017 Fecha de aceptación: 20 de julio del 2017

RESUMO

O objetivo deste estudo foi analisar as propriedades psicométricas do CAPI-A de Andreu, em 1300 adolescentes de 12 a 17 anos das Instituições Educacionais do Sul de Lima. Os resultados indicam que possui validade de conteúdo, obtendo V de Aiken $\geq 0,80$ e $p < 0,05$ no teste binomial. Na validade de construto, foram encontrados 2 fatores independentes que explicam 33,266% da variância total. Para validade de critério, o CAPI-A e AQ de Buss e Perry foram correlacionados, encontrando uma correlação moderada de $r 0,635$. A confiabilidade para consistência interna, obteve Alfa de Cronbach de 0,847, e uma correlação de 0,796 nas duas metades. A confiabilidade pelo teste-reteste alcançou correlações moderadas " r " 0,602 na agressividade premeditada, " r " 0,634 no impulsivo e " r " de 0,684 no score total. Além disso, foram encontradas diferenças de acordo com sexo e idade, o que justificou a realização de escalas. Conclui-se que o CAPI-A possui propriedades psicométricas adequadas.

Palavras chave: Agressão, premeditada, impulsiva, adolescente

INTRODUCCIÓN

El comportamiento agresivo y violento entre los escolares se ha convertido en una prioridad para la investigación debido a las implicancias que trae consigo para el desarrollo y para el proceso de aprendizaje. Al respecto, la Unesco, 2017 proporcionó información del estado en el que se encuentra la violencia e intimidación en 19 países ya que, afecta la salud mental y emocional de los estudiantes. El sondeo de opinión a 100.000 jóvenes pertenecientes a aquellos países reveló que, en relación a la intimidación el 25% había sido intimidado por su aspecto físico, 25% por su condición de género u orientación sexual y un porcentaje semejante por su origen étnico. No obstante, Garaigordobil, 2011 señala que: “en la actualidad este fenómeno se ha desplazado de las aulas, a las redes sociales, dado el fácil acceso al internet” (p.234). Generándose repercusiones negativas para la víctima, tales como la depresión, soledad, ansiedad, baja autoestima y otras formas de angustia (Perren, 2010; citado por la Unesco, 2017). Precisamente, el bullying, definido por (Olweus, 1993; citado por Benitez y Justicia, 2006) se refiere a una serie de comportamientos constantes de ofensas verbales, repudio social, amenazas físicas y/o psicológicas, acoso, abuso, hostigamiento y victimización entre escolares (p. 154).

Por otro lado, según la Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales Enares (2015) ejecutado por el INEI y el Ministerio de la Mujer, halló que: 75 de cada 100 estudiantes ha sufrido alguna vez de agresiones físicas y/o psicológicas por sus compañeros de aula, de

los cuales resulto que, el 71,1% fue víctima de violencia psicológica, el 30,4% sufrió violencia física y el 27,7% violencia psicológica y física.

En los últimos cinco años, el SÍSEVE (2017), el cual es portal del MINEDU, reportó cifras en un boletín sobre colegios particulares y estatales afiliados al sistema, de ellos, el 84% de denuncias se produjo en los estatales, así mismo, Lima Metropolitana es quien presenta mayor incidencia de agresión (7040 casos) a diferencia de los demás departamentos. En cuanto a los tipos de violencia del total de casos reportados (18 mil 275) a nivel nacional, se registraron 10 mil 044 casos de agresión física. En tanto, 8 mil 551 fue verbal, 7 mil 102 psicológica, 2 mil 421 sexual, 691 por celular e internet, 303 por hurto y 137 con armas. Las víctimas son, en su mayoría, adolescentes del nivel secundario. La estadística de SÍSEVE solo representa el 20% de los casos de violencia escolar que sucede en la realidad. La mayoría de alumnos no denuncia por temor.

El Ministerio de Salud (2011) en la encuesta Global de Salud escolar del Perú, llevada a cabo en el 2010, menciona “en relación a la violencia y traumatismos no intencionales, el 38% de escolares informo que había sufrido de algún tipo de agresión física al menos una en lo concierne al último año. De igual manera, el 37.8% estuvo inmiscuido en alguna pelea física más de una vez, mientras que, el 49.5% padeció algún daño entre serio o grave. Además, el 47.5% de los escolares señalo que fue intimidado o humillado uno o más días. En lo que respecta a aquellos que fueron intimidados, el 9.5% refiere que fue víctima de golpes, patadas o empujones. Mientras que, los escolares que indicaron sufrir de agresión física, el porcentaje fue mayor en los varones con un 43,4% que en mujeres 32,4%” (p.35).

En este sentido, esta problemática viene poniendo en peligro el concepto de escuela entendida como un agente de intercambio del conocimiento, en la cual, los estudiantes deben ser capaces de aprender sin miedo en un entorno seguro y fiable para desarrollar habilidades de todo tipo y desarrollar un adecuado aprendizaje. Por tal razón, se necesita un instrumento de evaluación adaptado a nuestra medio para su adecuada evaluación y posterior intervención, así como medir con certeza los índices de agresividad que presenta realmente la población. Por ello, la presente investigación busca adaptar el Cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes.

MÉTODO

Tipo de investigación

“Este estudio es de tipo Instrumental, ya que tiene como finalidad adaptar y establecer las propiedades psicométricas de las pruebas psicológicas” (Montero y León, 2002, p 507).

Participantes

La población estuvo conformada por 67, 854, de la cual se extrajo una muestra de 1300 escolares de Educación Secundaria de Instituciones Educativas Publicas de Lima Sur – pertenecientes a la UGEL 1 (2016), la cual está integrada por los siguientes distritos: Villa María del Triunfo, San Juan de Miraflores, Villa el Salvador, Lurín y Pachacamac.

Instrumentos

- 1) Cuestionario de Agresividad Premeditada e impulsiva en Adolescentes (CAPI-A).

El instrumento que se utilizó es el CAPI-A, cuyo autor es José Manuel Andreu (2010). La administración es individual o colectiva y está dirigido a adolescentes de 12 a 17 años, no posee límite de tiempo, pero aproximadamente se ejecuta en alrededor de 10 a 15 minutos. Su objetivo es evaluar la agresividad premeditada e impulsiva, consta de 24 ítems junto con una escala para el control de la falta de sinceridad de 6 ítems adicionales, además cuenta con baremos percentilares por sexo.

Con respecto a la calificación e interpretación, se sumará los puntajes obtenidos de los ítems que componen cada escala por separado. Posteriormente, se anota las puntuaciones directas (PD) y se consulta los baremos para verificar el percentil (Pc) correspondiente de cada puntuación directa. Igualmente, en la escala de veracidad se suma la cantidad de puntos en la columna VERDADERO, luego se procederá a verificar en la tabla de baremos.

El análisis psicometrico de la prueba muestra que, presenta validez de criterio, debido a que los resultados de la correlación entre la escala de Agresividad premeditada del CAPI- A con; Impulsividad BIS-11 obtuvo un puntaje de “r” de 0,418, mientras que con la Agresividad reactiva RPQ obtuvo una “r” 0,230 y con la Agresividad proactiva RPQ logro un puntaje de “r” 0,249. Por otro lado, los resultados para la escala de agresividad impulsiva con; Impulsividad BIS-11 obtuvo un puntaje “r” de 0,419, mientras que con la Agresividad reactiva RPQ alcanzo una “r” 0,210 y por último con la Agresividad proactiva RPQ logro

una “r” 0,157, todo ello indica que ambos tipos de agresividad obtuvieron correlaciones moderadas y bajas con ambos instrumentos externos.

El análisis factorial arrojó un modelo bidimensional bien definido, conformado por la agresividad premeditada la cual consta de 11 ítems y la agresividad impulsiva de 13 ítems. La fiabilidad de la escala de agresividad premeditada, analizada a través del coeficiente alfa de Cronbach, fue de 0.83. Por otro lado, la fiabilidad de la escala de agresividad impulsiva, analizada también mediante el coeficiente de alfa de Cronbach fue de 0.82.

Procedimiento

Inicialmente se estimó la cantidad representativa de la población, es decir la muestra, luego se procedió con la selección de forma intencional de las Instituciones Educativas en función de previas coordinaciones para obtener el permiso de evaluar a sus alumnos bajo ciertos criterios de inclusión.

A continuación, se procedió con la recolección de datos mediante la administración colectiva del cuestionario, inicialmente se le hizo la indicación de completar sus datos personales, luego, se les brindo las instrucciones para responder adecuadamente a cada ítem y finalmente en el momento de la recolección se revisó que hayan respondido en totalidad el cuestionario.

Análisis de datos

Para ejecutar las operaciones de incorporación de información y procesamiento estadístico de los datos se utilizó el programa estadístico SPSS versión 24.0

Consideraciones éticas

Todos los encuestados recibieron un formulario de consentimiento informado, el cual fue respondido positivamente.

RESULTADOS

Para la validez de contenido por criterio de jueces se utilizó el coeficiente de V de Aiken, el cual, contó con la participación de 10 jueces psicólogos, con amplia experiencia en el ámbito clínico y educativo.

En la Tabla 1 se observa que los resultados del coeficiente de V de Aiken del cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva, indican que los ítems cuentan con validez de contenido debido a que obtuvieron una V de Aiken ≥ 0.80 .

Tabla 1

Validez de contenido del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes, según el Coeficiente V. de Aiken

Ítems	JUECES										total	V de Aiken	p
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0.000
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0.000
3	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	0.000
4	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	8	0.8	0.002
5	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	0.000
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0.000
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0.000
8	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9	0.9	0.000
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0.000
10	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	0.000
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0.000
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0.000
13	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	8	0.8	0.002
14	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.9	0.000
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0.000
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0.000
17	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	8	0.8	0.002
18	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	0.9	0.000
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0.000
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0.000
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0.000
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0.000
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0.000
24	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	0.000
1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	8	0.8	0.002
2	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.9	0.000
3	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	8	0.8	0.002
4	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	8	0.8	0.002
5	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.9	0.000
6	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	8	0.8	0.002

En la tabla 2 se observa que los resultados obtenido son menores a 0.05, por lo tanto, se rechaza la H_0 y se acepta la H_a para los ítems, es decir que, existe concordancia entre los

jueces, por ello el cuestionario quedó conformado por 24 ítems y presenta validez de contenido.

El índice de homogeneidad de un ítem nos da a conocer el grado en el cual el ítem está evaluando lo mismo que la globalidad del test; es decir, del grado en que es homogéneo y consistente con el total del cuestionario. Para ello, Kline (1993), indica que: “el criterio mínimo 0.20, es por ello que los ítems que logren una correlación ítem test por debajo de dicho criterio no formarán parte de la versión final de la prueba” (p. 176).

Tabla 2

Validez de contenido del cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes (CAPI-A), según la Prueba Binomial

		Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)
J1	Grupo 1	1	20	.83	.50	.002
	Grupo 2	0	4	.17		
	Total		24	1.00		
J2	Grupo 1	1	22	.92	.50	.000
	Grupo 2	0	2	.08		
	Total		24	1.00		
J3	Grupo 1	1	24	1.00	.50	.000
	Grupo 2	0	0	0.00		
	Total		24	1.00		
J4	Grupo 1	1	24	1.00	.50	.000
	Grupo 2	0	0	0.00		
	Total		24	1.00		
J5	Grupo 1	1	21	.88	.50	.000
	Grupo 2	0	3	.13		
	Total		24	1.00		
J6	Grupo 1	1	24	1.00	.50	.000
	Grupo 2	0	0	0.00		
	Total		24	1.00		
J7	Grupo 1	1	24	1.00	.50	.000
	Grupo 2	0	0	0.00		
	Total		24	1.00		
J8	Grupo 1	1	22	.92	.50	.000
	Grupo 2	0	2	.08		
	Total		24	1.00		
J9	Grupo 1	1	22	.92	.50	.000
	Grupo 2	0	2	.08		
	Total		24	1.00		
J10	Grupo 1	1	24	1.00	.50	.000
	Grupo 2	0	0	0.00		
	Total		24	1.00		

En la tabla 3 se aprecia que los reactivos 3, 4, 5 y 14 no cumplen con el criterio para conformar el cuestionario, pues sus coeficientes son menores al criterio empírico sugerido de 0,20 (Kline, 1993). En los demás ítems los valores de la correlación ítem-test se encuentran entre 0.30 a 0.60, lo cual indica que pueden formar parte la prueba ya que sus coeficientes si se ajustan al criterio. Quedarían 20 ítems.

Tabla 3

Correlación Ítem – Test del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes.

Ítems		Puntaje total de A. Premeditada e Impulsiva	p
P1	Coeficiente de correlación	,443**	0.000
P3	Coeficiente de correlación	.065	0.089
P5	Coeficiente de correlación	.001	0.979
P7	Coeficiente de correlación	,577**	0.000
P9	Coeficiente de correlación	,540**	0.000
P11	Coeficiente de correlación	,511**	0.000
P13	Coeficiente de correlación	,470**	0.000
P15	Coeficiente de correlación	,644**	0.000
P17	Coeficiente de correlación	,556**	0.000
P19	Coeficiente de correlación	,508**	0.000
P21	Coeficiente de correlación	,492**	0.000
P2	Coeficiente de correlación	,563**	0.000
P4	Coeficiente de correlación	.045	0.117
P6	Coeficiente de correlación	,510**	0.000
P8	Coeficiente de correlación	,542**	0.000
P10	Coeficiente de correlación	,510**	0.000
P12	Coeficiente de correlación	,429**	0.000
P14	Coeficiente de correlación	.012	0.670
P16	Coeficiente de correlación	,501**	0.000
P18	Coeficiente de correlación	,515**	0.000
P20	Coeficiente de correlación	,569**	0.000
P22	Coeficiente de correlación	,601**	0.000
P23	Coeficiente de correlación	,539**	0.000
P24	Coeficiente de correlación	,666**	0.000

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

La validez de constructo se estableció a través del análisis factorial confirmatorio, el cual, se utilizó para confirmar el modelo teórico propuesto por Andreu (2009) para la construcción del presente instrumento.

Los resultados señalan que el índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin para esta matriz es de .908, lo cual se considera “bueno” ya que, además, el puntaje obtenido

en el test de esfericidad de Bartlett fue de ($p < 0.001$). En suma, ello sugiere que el modelo factorial es preciso para explicar los datos.

Posteriormente se llevó a cabo el análisis factorial confirmatorio por medio del método de componentes principales con rotación VARIMAX, el cual, arrojó 2 dimensiones bien definidas, como se observa en la figura 2, las cuales explican un 33.266 % de la varianza total de la prueba ($p < 0,0001$).

Para la formación de cada factor se ha considerado un criterio de saturación mínimo de 0.20 en la cual, el ítem es concebido como indicador del factor, según Cohen, Manion y Morrison (2005). Por ello, este estudio ha tomado en consideración la mínima rotación de los ítems en relación con la versión originaria de Andreu (2010).

Tabla 4

Prueba de KMO y Bartlett del CAPI-A

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.908
	Aprox. Chi-cuadrado	5009.845
Prueba de esfericidad de Bartlett	gl	190
	Sig.	0.000

En la tabla 5, luego del análisis de los componentes principales hallados en el análisis factorial, no se llegó a eliminar ningún ítem debido al nivel de saturación mínima de 0.20 (Cohen, Manion y Morrison, 2005). Por ende, la versión experimental de la prueba quedó constituida por 20 ítems, los cuales fueron agrupados de la siguiente manera: el área premeditada se compuso de los ítems 1, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19 y 21. Mientras que el área impulsiva se compuso de los ítems: 2, 6, 8, 10, 12, 16, 18, 20, 22, 23 y 24.

Tabla 5

Matriz de componentes rotados del CAPI-A

Ítems	Componente	
	Premeditada	Impulsiva
Ítem 15	Algunas de las peleas que he tenido han sido por venganza o desafío.	.630
Ítem 7	He provocado algunas de las peleas que he tenido para que ocurrieran.	.626
Ítem11	Ser agresivo es útil para tener el poder y mostrar quien es superior ante los demás.	.604
Item17	Sé que voy a tener una pelea antes que ocurra	.563
Item10	Siento que puedo lastimar a otros en alguna pelea.	.265
Ítem 21	Me alegra obtener algún beneficio de las peleas que he tenido.	.523
Ítem 9	Pienso que la persona con la que me enfurecí realmente se lo merecía.	.497
Ítem 8	Me he sentido tan provocado que he llegado a reaccionar de forma agresiva	.331
Ítem 16	Pienso que últimamente he sido más impulsivo de lo normal.	.291
Ítem 1	Creo suelo justificar mi agresividad	.405
Ítem 13	Conocía a muchas de las personas que participaron en la pelea.	.342
Ítem 24	Cuando me peleo con alguien, cualquier cosa me altera	.692
Ítem 23	Suelo discutir cuando estoy de mal humor.	.638
Ítem 18	Cuando discuto con alguien, me siento muy confundido	.634
Ítem 2	Cuando me pongo furioso, reacciono sin pensar.	.583
Ítem 22	Creo que discuto con los demás porque no puedo controlar mis impulsos.	.561
Ítem 19	A menudo mis enfados suelen dirigirse a una persona en concreto.	.274
Ítem 20	Creo que mi forma de reaccionar ante una mínima provocación o es excesiva y desproporcionada.	.489
Ítem 12	Me suelo poner irritable o alterado antes de reaccionar furiosamente.	.450
Ítem6	Durante una pelea, siento que pierdo el control de mí mismo.	.429

Dada la naturaleza del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva, la técnica de validez concurrente es la más idónea. Para ello se determinará la relación entre el cuestionario de agresividad de Buss y Perry y el cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva:

En la tabla 6, como puede apreciarse se obtuvo una “r” de .525, la cual indica una correlación moderada entre la agresividad premedita y el puntaje total de la agresividad de Buss y Perry, mientras que para la agresividad Impulsiva obtuvo una “r” de .639, lo cual indica una correlación moderada alta, y por último, en lo que respecta a la agresividad total alcanzo una “r” de .635, lo que confirma una relación moderada fuerte entre ambos instrumentos.

Tabla 6

R de Spearman entre el Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry y el Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva

Propiedades psicométricas del cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes de instituciones educativas de lima sur

			Buss y Perry	p
r de Spearman	Agresividad Premeditada	Coefficiente de correlación	,525**	0.000
	Agresividad Impulsiva	Coefficiente de correlación	,639**	0.000
	Agresividad Total	Coefficiente de correlación	,635**	0.000

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

El coeficiente *alfa de Cronbach* es un modelo de consistencia interna, fundamentado en el promedio de las correlaciones entre los ítems. Puede tomar valores entre 0 y 1, donde: 0 significa *confiabilidad* nula y 1 representa *confiabilidad* total. Como puede apreciarse en la tabla 7, el alfa de Cronbach de la prueba fue de 0.847, es decir, presenta un nivel elevado de confiabilidad por consistencia interna.

Tabla 7

Alfa de Cronbach del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes.

Alfa de Cronbach	N de elementos
.847	20

En la tabla 8, muestra una correlación de 0.796 entre ambas mitades, lo que implica una elevada confiabilidad por el método de las dos mitades.

Tabla 8

Índice de dos mitades del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes.

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	.721
		N de elementos	10 ^a
	Parte 2	Valor	.773
		N de elementos	10 ^b
	N total de elementos		20
Correlación entre formularios			.662
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		.796
	Longitud desigual		.796
Coeficiente de dos mitades de Guttman			.796

La muestra para hallar la confiabilidad test-retest fue de 200 sujetos (aquellos que realizaron el Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva). Se asumirá el criterio

de Huh, Delorme & Reid (2006), quienes afirman que el valor de fiabilidad test retest en una investigación debe ser igual o mayor a 0.6.

Como puede apreciarse en la tabla 9, las correlaciones oscilan entre 0.602 para el área premeditada y 0.634 para el área impulsiva, y un r de 0.684 para el puntaje total, lo que implica que la prueba presenta una confiabilidad moderada fuerte por el método test – retest.

Tabla 9

Confiabilidad test-retest del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en adolescentes

			Post. Agresividad Premeditada	Post. Agresividad Impulsiva	Post Total
Rho de Spearman	Pre. Agresividad Premeditada	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	,602** 0.000		
	Pre. Agresividad Impulsiva	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)		,634** 0.000	
	Pre Total	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)			,684** 0.000

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 10, se analizó la distribución de los datos, se encontró que en todos los componentes de la Agresividad la distribución no es normal ($p < 0.05$), por ello se argumenta el empleo de estadísticos no paramétricos para comparar las medias.

Tabla 10

Prueba de normalidad del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes.

		Agresividad Premeditada	Agresividad Impulsiva	Agresividad Total
Parámetros normales ^{a,b}	Media	22.42	29.19	51.61
	Desviación estándar	6.049	7.865	12.543
Máximas diferencias extremas	Absoluta	0.051	0.037	0.034
	Positivo	0.051	0.037	0.024
	Negativo	-0.027	-0.029	-0.034
Estadístico de prueba Sig. asintótica (bilateral)		0.051 ,000 ^c	0.037 ,000 ^c	0.034 ,001 ^c

En la tabla 11 se aprecia que el sexo establece diferencias significativas a nivel del puntaje de la agresividad premeditada ($p < 0.05$), siendo mayor el promedio en los hombres, es decir, los varones tienden a emitir una respuesta agresiva producto de una estrategia consciente y deliberada que se da en una situación determinada para resolver un conflicto y a su vez busca obtener algún beneficio, tal como: poder, estatus, dinero o satisfacción.

Tabla 11

U de Mann-Whitney: Sexo y Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes.

	Premeditada	Impulsiva	Total
U de Mann-Whitney	183402.000	208054.000	199109.000
W de Wilcoxon	420418.000	395632.000	436125.000
Z	-4.020	-0.366	-1.691
Sig. asintótica (bilateral)	0.000	0.714	0.091

a. Variable de agrupación: Sexo

La muestra fue dividida en tres grandes grupos: el primer grupo constituido por sujetos cuyas edades oscilan entre 12 y 13 años, el segundo grupo por sujetos cuyas edades oscilan entre 14 y 15 años y el tercer grupo por sujetos cuyas edades oscilan entre 16 a 17. Debido a que la muestra es no paramétrica, se empleó el estadístico Kruskal Wallis. A continuación, se muestran los resultados obtenidos:

En la tabla 12 podemos observar que se encontró que existen diferencias significativas en función de la variable edad debido a que se obtuvo una $p < 0.05$.

Tabla 12

Kruskal Wallis: Edad y Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes

	Agresividad Premeditada	Agresividad Impulsiva	Agresividad Total
Chi-cuadrado	7.479	10.015	9.127
gl	2	2	2
Sig. asintótica	0.024	0.007	0.010

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Edad

En la tabla 13, se detalla los percentiles y puntaje total del cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes.

Tabla 13

Percentiles para los dos componentes y el puntaje total del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en adolescentes

Niveles	PC	Agresividad Premeditada	Agresividad Impulsiva	Escala de sinceridad	Total	PC	
Muy bajo	1	0 a 9	0 a 13		0 a 25	1	
	2	10	14		26 a 27	2	
	3	11			28	3	
	4	12	15		29 a 30	4	
	5		16		31	5	
	6	13				6	
	7			17	0 a 1	32	7
	8				33	8	
	9	14	18		34	9	
Bajo	10	15	19		35	10	
	15	16	20		36 a 38	15	
	20	17	21 a 22	2	39 a 41	20	
	25		23		42 a 43	25	
	30	18	24 a 25		44 a 45	30	
Promedio	35	19	26		46 a 47	35	
	40	20			48	40	
	45	21	27 a 28	3	49 a 50	45	
	50	22	29		51	50	
	55		30		52 a 53	55	
	60	23	31		54 a 55	60	
	65	24	32		56 a 57	65	
	70	25	33		58	70	
	75	26	34		59 a 60	75	
	Alto	80	27	35 a 36	4	61 a 62	80
85		28	37		63 a 65	85	
90		29	38 a 39		66 a 67	90	
Muy alto	91	30				91	
	92		40		68	92	
	93		41		69	93	
	94	31			70	94	
	95	32	42	5	71	95	
	96	33	43		72 a 73	96	
	97	34			74 a 75	97	
	98	35 a 36	44 a 46		76 a 78	98	
	99	37 a mas	47 a mas	6	79 a mas	99	
		media	22.42	29.19	3.53	51.61	media
	D.S	6.049	7.865	1.241	12.543	D.S	

Propiedades psicométricas del cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes de instituciones educativas de lima sur

En la tabla 14, se detala los percentiles para los dos componentes y puntaje total para el sexo masculino.

Tabla 14

Percentiles para los dos componentes y el puntaje total en la muestra de sexo masculino

Niveles	Pc	Agresividad Premeditada	Agresividad Impulsiva	Agresividad Total	Pc
Muy Bajo	1	0 a 10	0 a 13	0 a 27	1
	2	11	14	28	2
	3	12		29 a 30	3
	4		15	31	4
	5	13	16		5
	6			32	6
	7	14	17		7
	8		18	33	8
	9			34	9
Bajo	10	15	19	35 a 36	10
	15	16	20 a 21	37 a 39	15
	20	17	22	40 a 41	20
	25	18	23	42 a 43	25
	30	19	24 a 25	44 a 46	30
	35	20	26	47	35
Promedio	40	21		48 a 49	40
	45	22	27 a 28	50	45
	50		29	51 a 52	50
	55	23	30	53 a 54	55
	60	24		55 a 56	60
	65	25	31	57 a 58	65
	70	26	32	59	70
	75	27	33 a 34	60 a 61	75
Alto	80	28	35	62 a 63	80
	85	29	36 a 37	64 a 65	85
	90	30	38	66 a 67	90
Muy Alto	91		39		91
	92	31		68	92
	93		40	69	93
	94	32	41	70	94
	95			71	95
	96	33	42	72	96
	97	34	43	73 a 74	97
	98	35 a 36	44 a 45	75 a 77	98
	99	39 a mas	46 a mas	78 a mas	99
	media	23.11	29.11	52.22	media
D.S	6.062	7.751	12.445	D.S	

En la tabla 15, se detalla los percentiles para los dos componentes y puntaje total para el sexo femenino.

Tabla 15

Percentiles para los dos componentes y el puntaje total en la muestra de sexo femenino

Niveles	Pc	Agresividad Premeditada	Agresividad Impulsiva	Agresividad Total	Pc
	1	0 a 9	0 a 12	0 a 24	1
	2	10	13 a 14	25 a 26	2
	3			27 a 28	3
	4	11	15	29	4
Muy Bajo	5	12		30	5
	6		16	31	6
	7	13			7
	8		17	32	8
	9		18	33	9
Bajo	10	14	19	34 a 35	10
	15	15	20	36 a 38	15
	20	16	21 a 22	39 a 40	20
	25	17	23 a 24	41 a 42	25
	30	18	25	43 a 44	30
	35		26	45 a 46	35
	40	19	27	47 a 48	40
Promedio	45	20		49 a 50	45
	50	21	28 a 29	51	50
	55	22	30	52 a 53	55
	60	23	31	54 a 55	60
	65		32	56	65
	70	24	33	57	70
	75	25	34	58 a 59	75
Alto	80	26 a 27	35 a 36	60 a 62	80
	85	28	37 a 38	63 a 65	85
	90	29	39	66 a 67	90
	91				91
	92	30	40	68	92
	93		41	69	93
	94	31	42	70	94
Muy Alto	95	32	43	71	95
	96	33		72 a 74	96
	97		44	75 a 76	97
	98	34 a 35	45 a 46	77 a 78	98
	99	36 a mas	47 a mas	79 a mas	99
	media	21.80	29.27	51.07	media
	D.S	5.974	7.970	12.614	D.S

Propiedades psicométricas del cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes de instituciones educativas de lima sur

En la tabla 16, se detalla los percentiles para los dos componentes y puntaje total en las edades de 12 a 13 años.

Tabla 16

Percentiles para los dos componentes y el puntaje total en edades de 12 a 13

Niveles	Pc	Agresividad Premeditada	Agresividad Impulsiva	Agresividad Total	Pc
	1		0 a 13	0 a 20	1
	2	0 a 10	14	25	2
	3			26 a 28	3
	4	11	15		4
Muy Bajo	5	12		29 a 30	5
	6			31	6
	7	13	16		7
	8				8
	9		17	32	9
	10	14	18	33 a 34	10
Bajo	15	15	19	35 a 37	15
	20	16	20 a 21	38 a 39	20
	25	17	22	40	25
	30		23	41 a 43	30
	35	18	24	44 a 45	35
	40	19	25	46	40
	45	20	26	47	45
Promedio	50	21	27 a 28	48	50
	55	22		49 a 51	55
	60		29	52 a 53	60
	65	23	30	54 a 55	65
	70	24	31	56	70
	75	25 a 26	32	57 a 59	75
	80	27	33 a 34	60	80
Alto	85		35 a 36	61 a 62	85
	90	28	37	63 a 65	90
	91	29	38		91
	92		39	66	92
	93	30			93
Muy Alto	94	31		67	94
	95		40	68	95
	96	32	41	69	96
	97				97
	98	33	42	72 a 75	98
	99	34 a mas	43 a mas	76 a mas	99
	media	21.58	27.92	49.50	media
	D.S	5.927	7.393	12.117	D.S

En la tabla 17, se detalla los percentiles para los dos componentes y puntaje total en las edades de 14 a 15 años.

Tabla 17

Percentiles para los dos componentes y el puntaje total en edades de 14 a 15

Niveles	Pc	Agresividad Premeditada	Agresividad Impulsiva	Agresividad Total	Pc
	1	0 a 10	0 a 13	0 a 27	1
	2	11	14	28	2
	3	12			3
	4		15	29	4
Muy Bajo	5		16	30 a 31	5
	6	13			6
	7		17	32	7
	8	14		33	8
	9		18	34	9
	10	15	19	35 a 36	10
Bajo	15	16	20 a 21	37 a 39	15
	20	17	22	40 a 41	20
	25	18	23 a 24	42 a 43	25
	30	19	25	44 a 45	30
	35	20	26	46 a 47	35
	40		27	48	40
	45	21	28	49 a 50	45
Promedio	50	22	29	51	50
	55	23	30	52 a 53	55
	60	24	31	54 a 55	60
	65		32	56 a 57	65
	70	25	33	58	70
	75	26	34	59 a 60	75
	80	27	35	61 a 63	80
Alto	85	28	36 a 37	64 a 65	85
	90	29	38	66 a 67	90
	91	30	39	68	91
	92				92
	93		40 a 41	69	93
Muy Alto	94	31		70	94
	95	32	42	71 a 72	95
	96	33	43	73 a 74	96
	97	34	44 a 45	75 a 76	97
	98	35 a 36	46 a 47	77 a 79	98
	99	37 a mas	48 a mas	80 a mas	99
	media	22.72	29.27	52.00	media
	D.S	5.901	7.856	12.508	D.S

Propiedades psicométricas del cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes de instituciones educativas de lima sur

En la tabla 18, se detalla los percentiles para los dos componentes y puntaje total en las edades de 16 a 17 años.

Tabla 18

Percentiles para los dos componentes y el puntaje total en edades de 16 a 17

Niveles	Pc	Agresividad Premeditada	Agresividad Impulsiva	Agresividad Total	Pc
Muy Bajo	1	0 a 10	0 a 12	0 a 24	1
	2		13	25 a 26	2
	3		14	27 a 29	3
	4	11	15	30	4
	5		16	31	5
	6	12		32	6
	7		17		7
	8	13	18	33	8
	9				9
Bajo	10	14	19	34 a 35	10
	15	15	20 a 21	36 a 38	15
	20	16	22	39 a 41	20
Promedio	25	17 a 18	23 a 24	42 a 43	25
	30	19	25	44 a 46	30
	35		26	47 a 48	35
	40	20	27 a 28	49 a 50	40
	45	21	29	51 a 52	45
	50	22	30	53 a 54	50
	55	23	31	55	55
	60		32	56	60
	65	24	33	57 a 58	65
	70	25	34	59	70
	75	26	35	60 a 61	75
Alto	80	27	36 a 37	62	80
	85	28	38 a 39	63 a 65	85
	90	29 a 30	40	66 a 67	90
Muy Alto	91	31	41	68	91
	92			69	92
	93		42	70	93
	94	32	43	71	94
	95	33		72	95
	96	34 a 35		73	96
	97		44	74 a 77	97
	98	36 a 37	45	78	98
	99	39 a mas	46 a mas	80 a mas	99
	media	22.42	29.97	52.39	media
	D.S	6.387	8.127	12.794	D.S

DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como finalidad realizar el estudio de Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes (CAPI-A), cumpliéndose con los objetivos de hallar la validez de contenido mediante la V de Aiken y la prueba Binomial, validez de constructo mediante el Análisis Factorial Confirmatorio y el coeficiente de correlación ítem-escala; la confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach, por división de mitades, test re-test y baremos para determinar diferencias entre sexo y edad en los estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Estatales de Lima Sur. La muestra de la presente investigación estuvo conformada por 1300 alumnos de ocho instituciones educativas Estatales de Lima Sur.

En la validez de contenido se contó con las observaciones del juicio de expertos, los cuales depuraron el banco de ítems por medio de la V de Aiken, hallándose que los 24 ítems alcanzaron un puntaje de ≥ 0.80 , ello indica que los ítems se mantienen y son válidos. Así mismo, también se efectuó la validez según la Prueba Binomial, encontrándose puntajes menores a 0.05, garantizando que existe concordancia entre los jueces, por lo tanto, se estima que la prueba cuenta con validez de contenido. Estos datos coinciden con los encontrados por Martínez (2012) y Miranda (2012), quienes hallaron una V de Aiken superior a 0.80 en Trujillo. Aragón (2004), afirma al respecto que en este proceso se evalúa que los reactivos de un test sean lo suficientemente relevantes y representativos en función a la teoría base como para evaluar un atributo psicológico.

En cuanto índice de homogeneidad, el análisis de ítems evidenció valores que oscilan entre 0.20 a 0.60, excepto para los ítems 3, 4, 5 y 14, que poseen una “r” de 0.001, a 0.065, relacionados al área de agresividad premeditada e impulsiva. En este caso se tomó en cuenta el criterio empírico propuesto por Kline (1993), quien afirma que si con el test se pretende evaluar un rasgo o constructo unitario, deberían eliminarse aquellos ítems que tengan un valor próximo a cero (Kline coloca como criterio empírico 0,20). Por ello los ítems 3, 4, 5 y 14 fueron eliminados de la prueba, quedando así constituida por 21 ítems. Estos datos discrepan de los encontrados por Asmat (2014), quien al realizar la correlación ítem test, encontró índices superiores a 0.30, no eliminando ningún ítem. La explicación a este hallazgo está en que Asmat aplicó el instrumento en una muestra de escolares de Trujillo, mientras que en la presente investigación se aplicó a escolares de Lima Sur.

Los resultados del análisis factorial arrojaron un modelo con dos dimensiones bien definidos, coincidiendo con el planteamiento teórico de base. Según la revisión del contenido de los reactivos que conformaron las dos dimensiones, éstos se denominaron de la siguiente manera: la dimensión premeditada, ya que, los reactivos que se agruparon en el mismo, coincidieron en su totalidad con la definición teórica de la variable premeditada. Estos ítems se corresponden teóricamente con los planteamientos de Andreu (2009), quien afirma que se trata de una respuesta que emite el agresor producto de una estrategia consciente y deliberada que se da en una situación determinada para resolver un conflicto y a su vez busca obtener algún beneficio, tal como: poder, estatus, dinero o satisfacción. La segunda dimensión se denominó Impulsiva, ya que los ítems cargados en él corresponden teóricamente en su totalidad a la variable impulsiva, los cuales hacen referencia a la manifestación de una respuesta reactiva, producto de la ira, en la cual, el agresor experimenta una percepción de provocación que puede ser real o imaginaria lo que motiva el firme propósito de dañar a la víctima. Por lo tanto, indica que los reactivos agrupados en cada dimensión por su lado están estimando un mismo constructo (Alarcón, 1991). Estos datos coinciden con los encontrados por Miranda (2012), quien alcanzó puntuaciones altas y no llegó a eliminar ningún ítem.

En cuanto a la Validez de criterio obtuvo una r de 0.635, lo que confirma una relación moderada alta entre el Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry y el Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva. Estos datos coinciden con los encontrados por Andreu (2010), quien correlacionó el CAPI-A con dos instrumentos externos, la escala de impulsividad de Barrat alcanzando una “ r ” de 0.418 con la agresividad premeditada y una “ r ” de 0.419 con la impulsiva. Así mismo, en el cuestionario de Agresividad reactiva – proactiva logro correlaciones ligeramente más elevada de 0.249 entre la agresividad proactiva y premeditada, mientras que en la agresividad reactiva y la impulsiva alcanzó una “ r ” de 0.210.

Referente a la confiabilidad del test, se estableció a través del método de consistencia interna del alfa de Cronbach y división por mitades. Se obtuvo un índice de confiabilidad por el método Alfa de Cronbach de 0.847. Así mismo se encontró una correlación de 0.796 entre ambas mitades, lo que implica una elevada confiabilidad por consistencia interna. Estos resultados coinciden con los encontrados por Andreu (2010), Miranda (2012,) Martínez (2012), Llanos (2013), Muñoz, (2013), Montoya (2014), Ybañez (2014) y Asmat (2014),

quienes hallaron una confiabilidad aceptable por el método de alfa de Crombach, los cuales fueron superiores a 0.537, también se halló la confiabilidad por estabilidad temporal, obteniéndose una r de 0,684, lo que implica que la prueba tiene una confiabilidad moderada alta por el método test – retest.

Finalmente se continuó con el procedimiento de baremación, para ello se analizó si existen diferencias significativas, a nivel del puntaje de Agresividad premeditada e impulsiva según variables sexo y edad. Los resultados muestran que en la variable sexo se establecieron diferencias significativas a nivel del puntaje del área premeditada, siendo los estudiantes de sexo masculino, aquellos que tienen mayor predisposición a emitir una respuesta agresiva producto de una estrategia consciente y deliberada que se da en una situación determinada para resolver un conflicto y a su vez ésta busca obtener algún beneficio, tal como: poder, estatus, dinero o satisfacción. Estos resultados coinciden parcialmente con los de Andreu (2010) e Ybañez (2014), quienes hallaron que los varones presentan mayores niveles de agresividad tanto a nivel de la agresividad premeditada como la impulsiva que las mujeres. La explicación que brinda Bassas (2007), es que los individuos masculinos son físicamente más agresivos que las mujeres debido a la mayor producción de andrógenos, los cuales se han visto implicados en la conducta violenta y agresiva. Cabe recalcar, que aun en los casos de predisposición genética se ha comprobado que los genes no causan la conducta violenta de forma determinada, sino más bien se desencadena cuando un individuo está inmerso en entornos antisociales. Así mismo, en un estudio realizado por Andreu, Peña y Graña (2008), se encontró que existen mayores niveles de creencias justificadoras sobre la agresión severa entre los hombres que entre las mujeres y en relación a la edad se presentaron más en los adolescentes que en los adultos jóvenes.

En suma, a lo anteriormente mencionado también se estableció diferencias significativas entre los puntajes de la agresividad premedita, impulsiva y total y la edad siendo los estudiantes de 14 a 17 quienes presentan una media más elevada que los de 12 a 13 años. Estos resultados contradicen a todas las investigaciones realizadas sobre las propiedades psicométricas del CAPI–A. La explicación según Papalia (2009) puede deberse a que los adolescentes procesan información sobre las emociones de manera diferente a la de los adultos. En una serie de estudios, los investigadores escanearon la actividad cerebral de adolescentes mientras identificaban emociones en imágenes de rostros proyectados en un pantalla de computadora. Los adolescentes tempranos 11 a 13 años utilizaron la amígdala,

localizada a nivel profundo en el lóbulo temporal y que participa en las reacciones emocionales e instintivas. Mientras que, los adolescentes mayores, tenían mayor probabilidad de utilizar los lóbulos frontales, que manejan la planificación, razonamiento, juicio, regulación emocional y control de impulsos.

REFERENCIAS

- Abad, F.; Garrido, J.; Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Alarcón, R. (1991). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima: UPCH.
- Alcazar, M., Verdejo, A., Bouso, J., & Bezos, L. (2010). Neuropsicología de la agresión Impulsiva. *Revista de Neurología*, 50 (1), pp. 291-299.
- Aliaga, J. (2006). Psicometría: Confiabilidad y validez. En Quintana A., Montgomery, W. Psicología: Tópicos de Actualidad. Lima: UNMSM. pp. 85-108.
- Anderson, C., & Bushman, B., (2002). Human Aggression. *Annual Review of Psychology*, 53(1), pp. 27-51.
- Andreu, J. (2009). Propuesta de un modelo integrador de la Agresividad impulsiva y premeditada en función de sus bases motivacionales y socio-cognitivas. *Revista Psicopatología Clínica Legal y Forense*, 9 (1), pp. 85-98.
- Andreu, J., Peña, E. & Graña, L. (2008). Moderate and severe aggression justification in instrumental and reactive contexts. *Revista social behavior and personality*. 36 (2), pp. 229-238
- Andreu, J., Peña, E. & Ramírez, J. (2009). Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva: Un instrumento de medida de la agresión en adolescentes. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 14(1), 37-49.
- Andreu, J. M. (2010). *Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes*. Madrid: TEA Ediciones.
- Aragón, B. (2004). Fundamentos psicométricos de la evaluación psicológica. *Revista electrónica de psicología Iztacala*, 7(4), pp. 23 - 43
- Asmat, E. (2014). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes de secundaria de Moche*. (Tesis inédita de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú. Recuperado de: <https://es.scribd.com/document/279242309/propiedades-psicometricas-del-cuestionario-de-agresividad-premeditada-e-impulsiva-en-adolescentes-de-secundaria-de-moche>

- Bandura, A. (2001). Social cognitive theory: An agentic perspective. *Annual Review of Psychology*, 52(1), 1-26.
- Benitez, J. y Justicia F. (2006). El maltrato entre iguales: descripción y análisis del fenómeno. *Revista electrónica de investigación psicoeducativa*, 9 (2), pp. 151-170.
- Berkowitz, L. (1989). Frustration-Aggression Hypothesis: Examination and Reformulation. *Psychological Bulletin*. 106 (1). 59-73.
- Blair, R. (2004). The roles of orbital frontal cortex in the modulation of antisocial Behavior. *Brain and Cognition*, 55(1), pp. 198-208.
- Calvo, A. y Ballester, F. (2007). *Acoso escolar: procedimientos de intervención*. Madrid: Instituto de orientación psicológica.
- Comisión nacional para el desarrollo y vida sin drogas (2007). *II Estudio Nacional: Prevención de Drogas en Estudiantes de Secundaria*. Lima. Autor.
- Escurre, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de psicología de la PUCP*, 6 (2), pp. 103-111.
- Ferreras, A. (2008). *Estrategias de aprendizaje. Construcción y validación de un cuestionario-escala*. (Tesis inédita de doctorado en Educación). Universidad de Valencia, España.
- Garaigordobil, M. (2011). Prevalencia y consecuencias del cyberbullying: Una revisión. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 11(2), 233-254.
- Garaigordobil, M., Martínez, V., Aliri, J. (2013). Autoestima, empatía y conducta agresiva en adolescentes víctimas de bullying presencial. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 3 (1), pp. 29-40.
- Garaigordobil, M., Martínez, V., Machimbarrena, J. (2016). Efectos de Cyberprogram 2.0 en factores del desarrollo socioemocional. *Revista pensamiento psicológico*, 14 (1), pp. 33-47.
- Garaigordobil, M., Martínez, V., Machimbarrena, J. (2016), Intervención en el Bullying y Cyberbullying: Evaluación del caso Martín. *Revista de Psicopatología Clínica Niños y Adolescentes*, 4 (1), pp.1-8.

- García, M. Carpio, M. (2015), Las prácticas educativas paternas y la agresividad premeditada e impulsiva de los hijos adolescentes. *Revista internacional de la Psicología clínica y de la salud*. 23 (1). pp. 161-182
- García, N., Solís, F. (2008). Neuropsicología de la violencia y sus clasificaciones. *Revista neuropsicología, neuropsiquiatría y neurociencias*, 8 (1), pp. 95-114.
- García y De la Villa (2014). *Retos actuales de educación y salud transcultural TOMO II*. Almería: Universidad de Almería.
- Hernández, R., Fernández, C., Baptista, M. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill Educación.
- INEI (2017). *Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales Enares 2013-2015*. Perú: Inei
- Jiménez, A. (2014). *Perfiles de agresividad de los preadolescentes y adolescentes practicantes de karate en la Confederación Deportiva Autónoma de Guatemala, en el departamento de Sacatepéquez*. Tesis inédita de Psicología, Universidad Rafael Landívar. Recuperado de: <http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2014/05/42/Jimenez-Alma.pdf>.
- Kassinove, H., Tafrate, R. (2005). *El manejo de la agresividad .Manual de tratamiento completo para profesionales*. Madrid: Desclée de Brouwer.
- Ledoux, J. (1999). *El cerebro emocional*. Barcelona: Ariel-Planeta
- Llanos, W. (2013). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva (CAPI-A) en alumnos de secundaria del distrito La Esperanza*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Martínez, V. Otero, V. (2005). Conflictividad escolar y fomento de la convivencia. *Revista iberoamericana de educación*, 38 (1), pp. 33- 52.
- Martínez, M., Blasco, C., y Moya, L. (2010). *Definición y tipología de la agresión y la violencia. Psicobiología de la violencia*. Madrid: Pirámide.
- Martinez, D. (2012). *Adaptación psicométrica del cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú.
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC.

- Ministerio de Salud (2011). *Encuesta global de salud escolar. Resultados - Perú 2010*.
Lima: MINSA.
- Miranda, Y. (2012). *Adaptación psicométrica del cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes del distrito de Ascope*. (Tesis de Licenciatura).
Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú.
- Montero, I., León, O. (2002). Clasificación de las metodologías de investigación en psicología. *Revista internacional de psicología clínica y salud*. 2(3), pp.503-508
- Montoya, R. (2014). Agresividad premeditada e impulsiva y el acoso escolar en adolescentes de secundaria. *Revista de Investigaciones Alto andinas*, 16(1), pp. 139-148.
- Mora, F. (2005). *Cómo funciona el cerebro*. Madrid: Alianza
- Muñoz, E. (2013). *Propiedades psicométricas del cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva (CAPI-A) en alumnos de secundaria* (Tesis para optar el grado de licenciado en psicología). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Nunnally, J. y Bernstein, Y. (1995). *Teoría Psicométrica*. México: Mc Graw Hill.
- Olaz, F. (2008). *Introducción a la psicometría*. 1a ed. Buenos Aires: Paidós
- Papalia, D. (2009). *Psicología del desarrollo*. 11va ed. México: McGraw-Hill
- Parrott, D., & Giancola, P. (2007). Addressing “The criterion problem” in the assessment of aggressive behavior: Development of a new taxonomic system. *Aggression and Violent Behavior*, 12 (1), pp. 280-299.
- Peña, M., Andreu, J., Graña, J., Pahlavan, F., y Ramírez, J. (2008). Moderate and severe aggression justification in instrumental and reactive contexts. *Social Behavior and Personality*, 36 (2), pp. 229-238.
- Ramírez, H. (2013). *Suicidio por “bullying” en el mundo podría alcanzar niveles epidémicos en el 2025*. Recuperado de <http://www.sld.cu/servicios/aldia/view-aldia.php?idn=30430>
- Rebaza, A (2015). Agresividad premeditada e impulsiva según estilos de socialización parental en adolescentes del distrito de la esperanza. *Revista de investigaciones de estudiantes de psicología “JANG”*, 4 (1). pp. 50-71
- Rodriguez, L, (2015). *Validación psicométrica de la versión española de la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS)*. (Tesis inédita de Doctora, Universidad Complutense de Madrid). Recuperado de <http://eprints.ucm.es/30995/1/T36189.pdf>
- Román, M., Murillo, F. (2011), América Latina: violencia entre estudiantes y desempeño escolar. *Revista CEPAL*, 104 (1), pp. 37-54.

- Shaffer, D. (2002). Agresión y conducta antisocial. En Shaffer, *Desarrollo social y de la personalidad* (pp. 291 - 324). Madrid: Paraninfo.
- Siever, L. (2008). Neurobiología de la agresividad y la violencia. *Department of Psychiatry*, 11 (7), pp. 399-411.
- SISEVE. (2017). *Estadística sobre la violencia escolar en el Perú*. Lima
- Tornimbeni, S., Perez, E., Olaz, F. (2008). *Introducción a la psicometría*. Buenos Aires: Paidós.
- UNESCO (2017): *El acoso y la violencia escolar afecta a uno de cada cuatro niños. Corea del Sur* – Simposio Internacional. Recuperado de: <https://news.un.org/es/story/2017/01/1371791>
- Ybañez, J. (2014). Propiedades psicométricas del cuestionario de Agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes de Florencia de Mora-Trujillo-La Libertad. *Revista Cátedra Villareal*, 2 (2), pp. 29-39.