

# ANÁLISIS PSICOMÉTRICO DE DOS VERSIONES DE LA ESCALA DE RESILIENCIA (ER) EN JÓVENES DE LIMA NORTE

Psychometric analysis of two versions of the resilience scale (ER) in young people of north Lima

Max Hamilton Chauca Calvo<sup>1</sup>, Mauro Hector Cerón Salazar<sup>2</sup> y Cristian Eduardo Sarmiento Pérez<sup>3</sup>

## ABSTRACT

The main objective of the research was to analyze the psychometric properties of two versions of the Resilience Scale (RS) by Wagnild & Young (1993), in young people from Lima Norte, 2022. The study design was instrumental. Participation was 315 young people of both sexes, ages ranged between 18 and 29 years, the survey that was applied was the version adapted by Novella (2002). Two models originally proposed by the authors were compared, one with two first-order factors and a second model made up of five dimensions. The EFA differentiated both models by the percentage of explanation of the variability between 46% and 52% respectively, analyzed by the CFA. The first two-factor version reported measures of absolute adjustment presenting an SRMR= .08 and the RMSEA= .11; Likewise, the values of the incremental adjustment measurement reported a CFI=.793; a TLI=.767 and NFI=.737. For their part, the parsimony adjustment measures described scores at PRATIO=.889; PCFI=.705; PNFI=.656 and AIC= 733.29. Again, as suggested by previous exploratory factor analysis, the five-dimensional version was evaluated to determine the goodness-of-fit indices. Indices of CFI= .93, TLI= .92, NFI= .91 and AIC=200.093 were evidenced, being more appropriate values, therefore, an appropriate structure in addition to the value of  $\chi^2 / (df) = 2.21$  confirming a better presentation and measurement of the attribute. The descriptive analysis of the items confirms their high level of discrimination, in terms of reliability, the results were good with a value of .88 in Cronbach's alpha and .89 for the Omega coefficient and Guttman coefficient of 0.813.

**Keywords:** Resilience, psychometric properties, youths, resilience scale.

## RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo principal analizar las propiedades psicométricas de dos versiones de la Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild & Young (1993), en jóvenes de Lima Norte, 2022. El diseño de estudio fue instrumental. La participación fue a 315 jóvenes de ambos sexos,

<sup>1</sup> Universidad Autónoma del Perú, Facultad de Ciencias de la Salud, Perú. ORCID: 0000-0003-0909-5424. Correo electrónico: mchaucac@autonoma.pe

<sup>2</sup> Universidad Privada del Norte, Facultad de Ciencias de la Salud, Perú. ORCID: 0000-0002-9672-9212. Correo electrónico: mauro.ceron@upn.edu.pe

<sup>3</sup> Universidad Privada del Norte, Facultad de Ciencias de la Salud, Perú. ORCID: 0000-0002-9755-2009. Correo electrónico: cristian.sarmiento@upn.edu.pe

las edades oscilaron entre 18 y 29 años, la encuesta que se aplicó fue la versión adaptada por Novella (2002). Se comparó dos modelos propuestos originalmente por los autores uno de dos factores de primer orden y un segundo modelo conformado por cinco dimensiones, el AFE diferenció ambos modelos por el porcentaje de explicación de la variabilidad entre 46% y 52% respectivamente, analizados por el AFC la primera versión de dos factores reportó medidas de ajuste absoluto presentando un SRMR= .08 y el RMSEA= .11; asimismo los valores de la medición de ajuste incremental reportaron un CFI=.793; un TLI=.767 y NFI=.737. Por su parte las medidas de ajuste de la parsimonia describieron puntajes en PRATIO=.889; PCFI=.705; PNFI=.656 y AIC= 733.29. Nuevamente, como lo sugieren análisis factorial exploratorio previo, se procedió a la evaluación de la versión de cinco dimensiones para conocer los índices de bondad de ajuste. Se evidenció índices de CFI= .93, TLI= .92, NFI= .91 y AIC=200.093, siendo valores más adecuados, por lo tanto, una estructura apropiada además el valor de  $\chi^2 / (gl)=2.21$  confirmando una mejor presentación y medición del atributo. El análisis descriptivo de los ítems confirma su alto nivel de discriminación, en cuanto la confiabilidad, los resultados fueron buenos con un valor de .88 en el alfa de Cronbach y un .89 para el coeficiente de Omega y coeficiente de Guttman de 0.813.

**Palabras clave:** Resiliencia, propiedades psicométricas, jóvenes, escala de resiliencia.

## RESUMO

O objetivo principal da pesquisa foi analisar as propriedades psicométricas de duas versões da Escala de Resiliência (ER) de Wagnild & Young (1993), em jovens de Lima Norte, 2022. O desenho do estudo foi instrumental. Participaram 315 jovens de ambos os sexos, com idades compreendidas entre os 18 e os 29 anos, o inquérito aplicado foi a versão adaptada por Novella (2002). Foram comparados dois modelos originalmente propostos pelos autores, um com dois fatores de primeira ordem e um segundo modelo composto por cinco dimensões. A AFE diferenciou ambos os modelos pelo percentual de explicação da variabilidade entre 46% e 52% respectivamente, analisado por a AFC a primeira versão de dois fatores relatou medidas de ajuste absoluto apresentando SRMR= 0,08 e RMSEA= 0,11; Da mesma forma, os valores da medida de ajuste incremental reportaram um CFI=0,793; a TLI=0,767 e NFI=0,737. Por sua vez, as medidas de ajuste de parcimônia descreveram pontuações em PRATIO=0,889; PCFI=0,705; PNFI=0,656 e AIC=733,29. Novamente, conforme sugerido pela análise fatorial exploratória anterior, a versão pentadimensional foi avaliada para determinar os índices de adequação. Foram evidenciados índices de CFI= 0,93, TLI= 0,92, NFI= 0,91 e AIC=200,093, sendo valores mais adequados, portanto, uma estrutura adequada além do valor de  $\chi^2 / (df)=2,21$  confirmando uma melhor apresentação e mensuração do atributo. A análise descritiva dos itens confirma o seu elevado nível de discriminação, em termos de fiabilidade os resultados foram bons com um valor de 0,88 no alfa de Cronbach e 0,89 para o coeficiente Ómega e coeficiente de Guttman de 0,813.

**Palavras-chave:** Resiliência, propriedades psicométricas, juventude, escala de resiliência.

## INTRODUCCIÓN

La resiliencia, la capacidad de recuperarse de la adversidad, es un rasgo crucial que puede impactar significativamente el bienestar y el éxito de los jóvenes. (Benavente & Quevedo, 2018; Miranda-Rochi et al., 2023). En los últimos años, ha habido un interés creciente en evaluar la resiliencia en los jóvenes, lo que ha llevado al desarrollo y utilización de diversas herramientas psicométricas para este propósito (Fernández et al., 2024). Este trabajo de investigación pretende profundizar en los estudios psicométricos centrados en la evaluación de la resiliencia en individuos jóvenes con el Resilience Scale (RS) de Wagnild & Young (1993). Al examinar y comprender las diferentes herramientas psicométricas empleadas para medir la resiliencia, como encuestas y cuestionarios (Alvarán et al., 2020; Amar et al., 2014; Barrios et al., 2018; Connor & Davidson 2003; Campbell-Stills & Stein, 2007; Gaxiola et al., 2011) es esencial para identificar estrategias de intervención efectivas.

En este sentido, este estudio busca explorar cómo estos instrumentos evalúan componentes clave analizando críticamente las limitaciones y desafíos asociados con el uso de la resiliencia, incluida la adaptabilidad, el optimismo y la autoeficacia (Balluerka et al., 2007). Además, la revisión de estas medidas psicométricas, arrojan ciertas conclusiones sobre la complejidad de evaluar un constructo tan multifacético como es la resiliencia en los jóvenes habiéndose desarrollado más en personas adultas (García & García 2013). Al abordar estos aspectos, este trabajo de investigación pretende contribuir a una comprensión más profunda de cómo se evalúa la resiliencia en los jóvenes y las implicaciones del uso de una u otra versión para evaluaciones y las intervenciones o implementación de programas de apoyo destinados a fomentar la resiliencia en esta población.

La resiliencia ha destacado en los últimos años a nivel global, debido a la influencia que tiene hacia la humanidad, evidenciando que el individuo tiene la capacidad de afrontar y asumir adversidades de una forma íntegra (Uriarte, 2005). A nivel mundial el gran impacto, que fue la pandemia del COVID- 19, afectó según la Organización Internacional del Trabajo (OTI, 2020), especialmente en poblaciones vulnerables y de manera singular a los jóvenes entre 18 a 29, que tuvieron que cambiar muchas veces sus roles dentro de la familia, viéndose perjudicados en varios aspectos; como la educación, el bienestar emocional y el empleo. Por otro lado, según la Organización de las Naciones Unidas para la Cultura, las Ciencias y la Educación ([UNESCO], 2021) en su encuesta realizada a nivel mundial sobre la pandemia entre los jóvenes de 15 a 29 años, reportaron que el 47% sufrieron sintomatología relacionada a la ansiedad y 52% experimentó estrés. Grandes factores para considerar los efectos en la salud mental de los jóvenes a causa del COVID – 19. En cuanto a nivel nacional, el Perú reportó que el 73% de jóvenes entre 18 a 29

años, fueron afectados en su educación y el 15,4% se sumó a las cifras de desempleo, especialmente en el segundo trimestre del año 2020. Esta cifra revela que, al no tener una adecuada salud mental, les resultará difícil enfrentar las situaciones estresantes que se les puedan presentar como parte natural del medio donde se desarrollan, con nuevas reglas y hábitos como lo es con la pandemia (SENAJU, 2021).

Wagnild y Young (1993) explican que la resiliencia es la capacidad propia de la personalidad del individuo de tolerar y resistir a la presión, enfrentar los obstáculos, a pesar de creer que todo está en su contra y queriendo realizar las cosas de forma correcta. Asimismo, es la descripción de valentía y adaptabilidad que puede tener el ser humano ante los imprevistos de la vida (Mayo Clinic, 2022). Por su parte, Grotberg (2006), define la resiliencia como la habilidad del ser humano para poder sobrellevar las dificultades de la vida, aprender de estas, enfrentarlas y, además, ser personas transformadas positivamente gracias a los problemas. (González & Llamozas, 2018).

Ahora bien, la resiliencia no es un sentimiento estable o fijo, es un camino de crecimiento, mediante la construcción de la autoestima, las fortalezas y otras habilidades positivas, permite al individuo desarrollar una buena resiliencia (Bouvier, 1999). No es una característica con la que la gente nace, sino que incluye conductas, pensamientos y acciones que pueden ser aprendidas y desarrolladas por las mismas experiencias (Jiménez, 2018).

Saavedra y Villalta (2008) que nos detallan que la resiliencia en la juventud es el desarrollo y el fortalecimiento de la propia autonomía para enfrentar la situación estresante o perturbadora. Para Puig y Rubio (2011), indican que la resiliencia en los jóvenes se basa en factores de riesgo y de protección, ya que el joven al percibir que está en una situación de riesgo genera en los factores protectores que le permitan mantener su estabilidad y afrontar la dificultad. Para que los jóvenes tengan una buena capacidad de resiliencia, debe tener en cuenta el compromiso del individuo y el estilo de vida, para que pueda tener los factores protectores que es el apoyo familiar y social. Los factores protectores permiten reducir a los factores de riesgo, minimizando cualquier tipo de trauma que puede tener el individuo y favorezca una adaptación íntegra.

Se han desarrollado varias herramientas psicométricas para medir la resiliencia de los jóvenes, proporcionando información valiosa sobre su capacidad para afrontar la adversidad y recuperarse de los desafíos. Una de esas herramientas es la Escala de Resiliencia de Connor-Davidson (2003), que se utiliza ampliamente para evaluar la resiliencia en los jóvenes y ha demostrado ser eficaz para medir su capacidad para resistir y recuperarse de factores estresantes. Otro instrumento notable es la Escala Breve de Afrontamiento Resiliente, que se centra en capturar cómo los jóvenes se adaptan a los factores estresantes y mantienen su bienestar durante tiempos difíciles (Peralta et al., 2020).

Además, la Escala de Resiliencia ofrece una evaluación integral de la resiliencia en individuos jóvenes mediante la evaluación de diversos factores como la competencia personal y la aceptación de uno mismo y de la vida, proporcionando una visión holística de sus niveles de resiliencia (Paredes, 2020). La Evaluación de Resiliencia de Estudiantes Excepcionales es otra herramienta valiosa que desglosa la medición de la resiliencia en factores como planificación/actividad, autoeficacia/locus de control y relaciones positivas con compañeros y adultos, ofreciendo un enfoque multifacético para comprender la resiliencia en los jóvenes (Pesce et al., 2005) Estas herramientas psicométricas desempeñan un papel crucial en el diagnóstico de problemas de adaptación, guiar intervenciones y realizar investigaciones centradas en mejorar la resiliencia en la población juvenil (Lucia, 2016).

Para evaluar de manera integral los componentes de la resiliencia como la adaptabilidad, el optimismo y la autoeficacia, entran en juego herramientas y metodologías específicas. Evaluar la adaptabilidad implica la capacidad del individuo para aceptar cambios mientras se mantiene enfocado en sus objetivos (Lucia, 2016). Este aspecto implica no sólo aceptar modificaciones sino también reconocer diversas perspectivas y situaciones como legítimas, mostrando una evaluación integral de la adaptabilidad. Al considerar estos factores, las herramientas de evaluación pueden medir eficazmente la capacidad de un individuo para adaptarse y prosperar en entornos dinámicos, contribuyendo a una comprensión holística de la resiliencia (Mancini & Bonanno, 2009).

Al evaluar la resiliencia en individuos jóvenes a través de medidas psicométricas, entran en juego varias limitaciones y desafíos. Un aspecto crítico a considerar es la confiabilidad de estas medidas, que pueden evaluarse mediante métodos estadísticos como el coeficiente alfa de Cronbach. Por ejemplo, el instrumento CD-RISC10 mencionado en el estudio tiene un valor alfa de 0,812, lo que indica un buen nivel de coherencia interna (Ferreira & Pereira, 2012). Sin embargo, surge un desafío importante para garantizar que las herramientas psicométricas utilizadas estén validadas específicamente para la población en estudio. Esta validación se vuelve crucial al examinar la resiliencia en poblaciones diversas, como la población cubana mencionada en la investigación. Sin una validación adecuada, los resultados obtenidos de estas medidas pueden no reflejar con precisión los niveles de resiliencia del grupo objetivo, lo que lleva a conclusiones sesgadas (Forero et al., 2009). Además, el uso de medidas psicométricas para la evaluación de la resiliencia a menudo implica la validación de criterios, lo que requiere establecer la validez de estos instrumentos correlacionándolos con otras medidas establecidas. Este proceso es esencial para garantizar que las herramientas psicométricas capturen efectivamente el constructo de resiliencia en los jóvenes y proporcionen resultados confiables para el análisis y la interpretación (Campo & Oviedo, 2008). Por lo tanto, si bien las medidas psicométricas ofrecen un enfoque estructurado

para evaluar la resiliencia en los jóvenes, su aplicación conlleva limitaciones y desafíos inherentes que los investigadores deben abordar para garantizar la precisión y validez de sus hallazgos (Balluerka et al., 2007).

La resiliencia, un concepto central en las teorías psicológicas, abarca varios componentes que contribuyen a la capacidad de un individuo o comunidad para resistir y recuperarse de la adversidad. Un aspecto crítico de la resiliencia es la capacidad de recuperarse de los desafíos, emergiendo de ellos con mayores recursos, habilidades y conexiones emocionales, lo que en última instancia conduce al crecimiento personal (Amar et al., 2014). En tiempos de sufrimiento, trauma o crisis globales como la pandemia de COVID-19, la resiliencia se activa, destacando la importancia de encontrar significado en medio de las dificultades (Gómez, 2016). Además, contar con una red de apoyo de familiares, amigos o personas de confianza es esencial para fomentar la resiliencia, ya que las personas pueden buscar consuelo, orientación y aliento en estas relaciones durante tiempos difíciles (Guillen, 2005). Las personas resilientes no soportan pasivamente la adversidad, sino que participan activamente en la superación de los desafíos, mostrando perseverancia y determinación (Munist et al., 1999). Desde una perspectiva comunitaria, las medidas económicas, políticas, educativas, sanitarias y sociales son componentes fundamentales de la resiliencia, que permiten a las sociedades resistir y recuperarse de pérdidas importantes y eventos traumáticos (Paredes, 2020). El apoyo comunitario, la unidad y las experiencias compartidas también son fundamentales para reforzar la resiliencia, como lo demuestra el papel de las redes sociales, los medios y el humor para fomentar un sentido de esperanza, conexión y fortaleza dentro de las comunidades que enfrentan la adversidad (Quintana et al., 2009). En general, el estudio de la resiliencia subraya la importancia de los esfuerzos individuales y colectivos para superar los obstáculos, aprovechar los desafíos del pasado y aprovechar el humor y las conexiones sociales para atravesar tiempos difíciles.

El enfoque de la resiliencia surge a partir de la necesidad de entender a través de estudios científicos por qué existían un grupo de niños y niñas que no desarrollaban problemas psicológicos a pesar de las predicciones de los investigadores e investigadoras (Masten, 2001, Grotberg, 1999). El primer paso fue asumir que estos niños y niñas se adaptaban positivamente debido a que eran “invulnerables” (Koupernik, en Rutter, 1991), es decir, podían “resistir” la adversidad. El segundo paso fue proponer el concepto de resiliencia debido a que esta puede ser promovida, mientras que la invulnerabilidad es considerada como un rasgo intrínseco de la persona (Rutter, 1991)

Los modelos ecológicos proporcionan un marco integral para comprender el desarrollo de la resiliencia en los jóvenes. La resiliencia no es sinónimo de vivir una vida sin desafíos; más bien, implica la capacidad de superar las dificultades de manera eficaz. Como se destacó en el contexto

de la pandemia de COVID-19, las personas que exhiben resiliencia son aquellas que pueden adaptarse y afrontar la adversidad, mostrando su capacidad para recuperarse de reveses y desafíos (Nystand et al., 2014). Además, la incorporación de diversas estrategias, como el apoyo comunitario y la unidad, es crucial para fomentar la resiliencia en los jóvenes. Al analizar los factores de resiliencia y explorar las experiencias estresantes en diferentes contextos, como el campo deportivo, los investigadores pueden obtener información sobre la naturaleza multifacética de la resiliencia y su desarrollo (Morelato, 2011). A través de estos modelos ecológicos, se hace evidente que la resiliencia no es un rasgo fijo sino un proceso dinámico influenciado por diversos factores ambientales y características individuales, lo que enfatiza la importancia de un enfoque holístico para promover y fomentar la resiliencia en los jóvenes.

El apoyo social y las estrategias de afrontamiento son fundamentales para fomentar la resiliencia en tiempos difíciles como la pandemia de COVID-19. La resiliencia no implica la ausencia de adversidad sino más bien la capacidad de navegar a través de las dificultades de manera efectiva (Pooley & Cohen, 2010). Particularmente en el contexto de la actual crisis sanitaria mundial, las personas se enfrentan a desafíos sin precedentes que requieren mecanismos sólidos para afrontarlos y fuentes de apoyo. Las investigaciones centradas en enfermeras durante la pandemia han tenido como objetivo medir su nivel de resiliencia y su asociación con factores sociodemográficos y de salud mental (Brando-Garrido et al., 2020; Davey et al., 2020; Quiroz Ubillus et al., 2021). Las enfermeras, que están a la vanguardia de la respuesta sanitaria a la COVID-19, necesitan una resiliencia sustancial para combatir el costo físico, emocional y psicológico de su trabajo. Comprender la resiliencia en diferentes poblaciones, como los jóvenes, es crucial para desarrollar modelos integrales que puedan mejorar los mecanismos de afrontamiento y fomentar un mejor bienestar mental en tiempos de crisis [6]. Al identificar los factores que contribuyen a la resiliencia y explorar cómo se pueden reforzar las estrategias de afrontamiento y las redes de apoyo social, las personas pueden afrontar mejor los desafíos que plantea la pandemia y salir más fuertes del otro lado (Digby, 2021).

## MÉTODO

### *Tipo de investigación*

Se basa en el enfoque cuantitativo, no experimental y pretende contribuir a la necesidad de conocimiento sobre los beneficios psicométricos de las herramientas psicológicas desarrolladas. Por lo tanto, se define como investigación aplicada, que se caracteriza por el uso de técnicas y métodos analíticos para lograr los objetivos de proporcionar nuevos conocimientos y aplicar conocimientos ya dominados (Consejo Técnico Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación

[CONCYTEC], 2020). En este sentido, también puede medir la prevalencia y el nivel de resiliencia al confirmar la evidencia de validez y confiabilidad de la escala de resiliencia (ER). También se considera de tipo tecnológico porque los datos que genere la aplicación permitirán demostrar de manera óptima las propiedades psicométricas de la herramienta de evaluación (Ñaupas et al., 2018).

### ***Participantes***

Se refiere a un grupo de personas que tienen las mismas características, sobre las cuales se quiere saber algo y que son seleccionadas para la investigación (Majid, 2023). Este estudio se centra en la población de jóvenes residentes en el cono norte de Lima, caracterizados por tener entre los 18 a 29 años, teniendo en cuenta que se desconoce el tamaño de la población, la muestra se seleccionará según la fórmula estadística utilizada (Bonett & Wright, 2014). En este caso, la muestra está conformada por 315 jóvenes de ambos sexos, entre 18 y 29 años ubicados en Lima Norte. Para Comrey y Lee (1992) refieren que es adecuada esta cantidad de muestra para el trabajo de investigación.

### ***Instrumentos***

#### **Escala de Resiliencia (ER)**

Fue creada por Wagnild & Young (1993), en Estados Unidos, la escala consta de 25 ítems, en donde los enunciados están descritos de manera positiva, por otro lado, fue traducida y adaptada en Perú por Novella (2002), tiene como objetivo conocer el grado de resiliencia en adolescentes y adultos. La prueba puede ser administrada de forma individual o colectiva, con un tiempo aproximado de 20 a 25 min. Tiene dos Factor I: Competencia Personal que incluye 17 ítems y Factor II: Aceptación de Uno Mismo que incluye 8 ítems. La escala tiene como característica cinco indicadores que evalúan la variable resiliencia que son: Ecuanimidad, perseverancia, confianza en sí mismo, satisfacción personal y sentirse bien solo.

**Ficha sociodemográfica:** edad, sexo y lugar donde reside.

### ***Análisis de datos***

Se realizó una solicitud para llevar a cabo la aplicación de la escala en los adolescentes. Posterior a ello a cabo la aplicación de la prueba en los adolescentes de 12 a 17 años de edad, para medir la resiliencia, en la cual se basa en medir en dos Factor I: Competencia Personal que incluye 17 ítems y Factor II: Aceptación de Uno Mismo que incluye 8 ítems. La escala tiene como característica cinco indicadores que evalúan la variable resiliencia que son: Ecuanimidad, perseverancia, confianza en sí mismo, satisfacción personal y sentirse bien solo, en el cual tuvo 5



maneras de responder , 1 representa a “Nunca”, 2,”Casi Nunca”,3 “A Veces”, 4,”Casi Siempre”, y 5, “Siempre”, luego se obtienen las 330 respuestas, se eliminaron de 25, el cual fueron de retiraron debido a que no fueron respuestas validas esto se evidencia al marcar repetitivas veces 5, “Siempre”, el cual no tendría una confiabilidad adecuada al poder realizar los análisis respectivos, posterior a ello se evaluó los 315 resultados. Finalmente, todos los resultados obtenidos fueron descargados en una hoja de Microsoft Excel y se procedió a exportar los datos al programa estadístico SPSS 22, donde se hicieron análisis, para poder determinar si la escala es aplicable en los adolescentes, donde resultados poco favorables, en donde se hizo diferentes análisis para poder llegar a una conclusión válida sobre la escala de Resiliencia.

## RESULTADOS

### *Análisis exploratorio*

Con la finalidad de poder conocer la estructura de la escala, según la teoría Wagnild & Young (1993), de dos factores, se desarrolló el análisis factorial exploratorio. La medida estadística de adecuación KMO (KaiserMeyer-Olkin) muestra un valor significativo igual a .81 y en cuanto al resultado de la esfericidad de Barlett fue adecuada con un ( $p = .000$ ) por lo que se indicaron que es adecuado el realizar el análisis factorial del instrumento.

**Tabla 1**

*KMO de la Escala de Resiliencia (ER)*

Estadísticos de prueba		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.810
Test de Bartlett	X <sup>2</sup>	2014.12
	gl	314
	p	0.000 ***

Nota: \*\*\*  $p < 0.001$

### *Comparación de modelo de dos factores y 5 dimensiones de la Escala de Resiliencia (ER) a través del Análisis Factorial Exploratorio*

En esta tabla 2 se evidencia un resultado de porcentaje donde se aprecia que más de la mitad en su resultado. Asimismo, indica una varianza total de la escala de resiliencia de sus dos factores es de 48.41%, se muestra que los factores observados, se caracterizan por agrupar los ítems de un modo similar al planteado en la teoría, mostrando así las siguientes Factores: Factor I con una varianza de 45.164%, Factor 2 con una varianza de 14.514%, En la tabla 3 se muestra los 25 ítems distribuidos en los dos factores.

**Tabla 2***Factores extraídos de la Escala de Resiliencia (ER)*

Compo- nente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	9.393	37.571	37.571	9.393	37.571	37.571	8.349	33.394	33.394
2	3.628	15.016	48.410	3.628	14.514	48.410	4.229	15.016	48.410
3	.999	3.995	52.405						
4	.998	3.849	56.254						
5	.901	3.603	59.857						
6	.892	3.568	63.425						
7	.799	3.197	65.046						
8	.790	3.160	68.206						
9	.757	3.029	71.234						
10	.743	2.972	74.207						
11	.702	2.808	77.015						
12	.665	2.659	79.674						
13	.640	2.559	82.234						
14	.593	2.370	84.604						
15	.568	2.273	86.877						
16	.557	2.227	89.103						
17	.528	2.113	91.217						
18	.509	2.037	93.254						
19	.500	1.999	95.254						
20	.428	1.712	96.966						
21	.391	1.563	98.529						
22	.368	1.471	100.000						

La tabla 3 se encargó de visualizar *Matriz de componentes rotados de la Escala de Resiliencia*, los ítems distribuidos en los dos factores puntuaron por encima del valor establecido superiores a 0.30 y poseen una dependencia positiva entre ellas, de modo que dentro de los dos factores que considera de manera primordial el instrumento: Competencia Personal y Aceptación de uno mismo, se encuentran enlazados de manera directa.

**Tabla 3**

*Matriz de componentes rotados de la Escala de Resiliencia (ER)*

	FACTORES	
	1	2
P1	.712	
P3	.632	
P4	.627	
P5	.565	
P6	.550	
P6	.535	
P8	.531	
P9	.523	
P10	.519	
P11	.493	
P14	.736	
P15	.563	
P16	.508	
P17	.489	
P21	.488	
P23	.736	
P24	.777	
P25	.441	
P2		.434
P7		.777
P12		.806
P13		.569
P18		.806
P19		.702
P20		.701
P22		.555

En esta tabla 4 se evidencia un resultado de porcentaje donde se aprecia que más de la mitad en su resultado. Asimismo, indica una varianza total de la escala de resiliencia considerando cinco dimensiones, de 52.505%, con una varianza de 34.514% para la dimensión ecuanimidad; 4.817% para la dimensión perseverancia; 4.684% para la dimensión confianza en sí mismo; 4.310% para la dimensión satisfacción personal y 4.180% para la dimensión sentirse bien solo.

**Tabla 4**

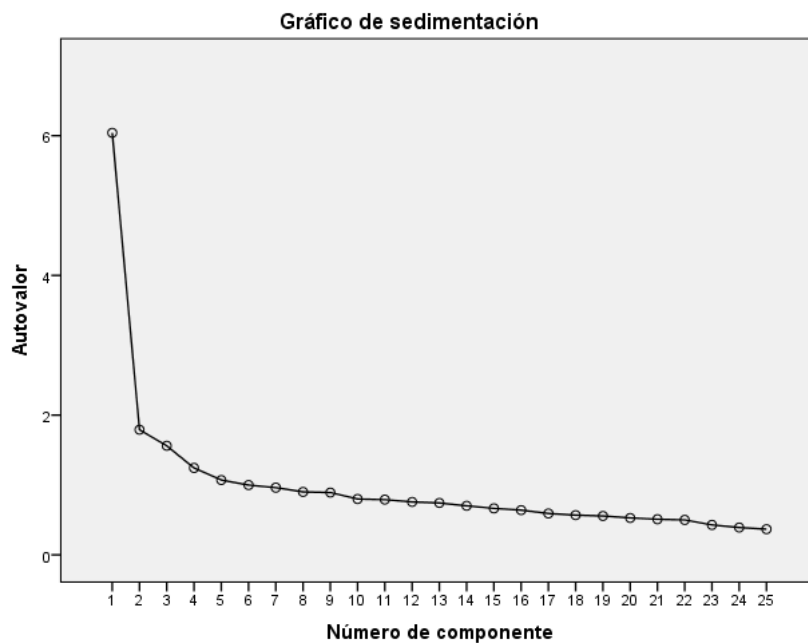
*Varianza total explicada de la Escala de resiliencia (ER)*

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	8.628	34.514	34.514	8.628	34.514	34.514
2	1.204	4.817	39.331	1.204	8.817	39.331
3	1.171	4.684	44.015	1.171	4.684	44.015
4	1.077	4.310	48.325	1.077	4.310	48.325
5	1.045	4.180	52.505	1.045	4.180	52.505

Bajo un criterio de saturación de mínimo 0,35, se obtuvo 5 factores bien definidos, como se observa en la figura 1, los cuales explican un 52.505% de la varianza total del instrumento ( $p < 0,0001$ ).

**Figura 1**

*Gráfico de sedimentación de la Escala de Resiliencia (ER)*



En la tabla 5, se puede apreciar los cinco componentes de la variable resiliencia con sus los ítems correspondientes del análisis factorial considerando el criterio de los componentes rotados. En la Tabla 2, se presenta el modelo de cinco factores de la Escala de Resiliencia (ER) obtenido en este estudio. Se puede observar que las comunalidades  $h^2$  son superiores a 0.30 en los 25 ítems de la escala, lo que evidencia un alto ajuste factorial en un modelo con 5 dimensiones. Este estudio converge con la estructura factorial inicial propuesta por Novella (2002), puesto que, conceptualizó cinco dimensiones a partir de los dos factores propuesto por los autores originales; D1:

Ecuanimidad; D2: perseverancia; D3: confianza en si mismo; D4: satisfacción personal; D5: sentirse bien solo.

**Tabla 5**

*Matriz de componentes rotados de la Escala de Resiliencia (ER) en universitarios de Lima sur*

	Componente				
	1	2	3	4	5
R17	.712				
R06	.632				
R16	.627				
R24	.640				
R04	.603				
R15	.601				
R05	.596				
R25	.529				
R18	.519				
R08	.493				
R14		.736			
R13		.685			
R19		.667			
R21		.582			
R09		.489			
R10		.488			
R07			.777		
R23			.668		
R03			.617		
R02			.574		
R01				.806	
R20				.744	
R22				.569	
R12					.703
R11					.479

Dimensiones: D1: Ecuanimidad; D2: perseverancia; D3: confianza en si mismo; D4: satisfacción personal; D5: sentirse bien solo.

***Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Resiliencia (ER)***

En la tabla 6, se observa que la media más alta es 3.02 para el ítem R23 y la más baja 2.24 para el ítem R25, con respecto a la desviación estándar la puntuación más alta es 1.08 para ítem R20 y más baja con .69 para el ítem R20. Las medidas de asimetría y las medidas de curtosis están entre -1.5 y +1.5 lo que indica que estos datos no se alejan de la distribución normal (Muthen & Kaplan, 1985, 1992; Bandalos & Finney, 2010). Los valores de la correlación ítem- test corregida son igual o superiores a 0.39, lo que indica que los ítems tienden a medir la misma variable. Los

valores de las comunalidades también son superiores a 0.30, lo que es evidencia de que logran captar los indicadores de la variable.

**Tabla 6***Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Resiliencia (ER)*

Ítems	M	D.E.	g1	g2	IHC	h2	Acceptable
R17	2.94	0.90	-0.52	-0.49	0.40	0.24	Si
R06	3.02	1.00	-0.75	-0.51	0.39	0.48	Si
R16	2.94	0.79	-0.52	0.03	0.50	0.41	Si
R24	2.90	0.92	-0.54	-0.49	0.44	0.52	Si
R04	2.24	1.08	0.42	-1.08	0.59	0.58	Si
R15	2.78	0.97	-0.27	-0.94	0.46	0.53	Si
R05	2.57	0.98	-0.08	-1.00	0.42	0.78	Si
R25	2.03	0.97	0.64	-0.57	0.54	0.32	Si
R18	2.24	0.92	0.46	-0.55	0.39	0.77	Si
R08	2.10	0.90	0.62	-0.26	0.40	0.81	Si
R14	2.94	0.91	-0.62	-0.59	0.54	0.44	Si
R13	2.62	1.00	-0.65	-0.61	0.49	0.58	Si
R19	2.54	0.69	-0.62	0.13	0.60	0.61	Si
R21	2.50	0.91	-0.74	-0.46	0.51	0.63	Si
R09	2.24	0.68	0.44	-1.18	0.54	0.57	Si
R10	2.58	0.77	-0.29	-1.04	0.53	0.49	Si
R07	2.57	0.78	-0.25	-1.10	0.46	0.68	Si
R23	3.03	0.87	0.54	-1.07	0.55	0.62	Si
R03	2.54	0.82	0.56	-0.95	0.49	0.67	Si
R02	2.60	0.91	0.57	-0.24	0.46	0.71	Si
R01	2.62	1.00	-0.65	-0.61	0.49	0.58	Si
R20	2.54	0.69	-0.62	0.13	0.60	0.61	Si
R22	2.58	0.77	-0.29	-1.04	0.53	0.49	Si
R12	2.90	0.92	-0.54	-0.49	0.44	0.52	Si
R11	2.94	0.79	-0.52	0.03	0.50	0.41	Si

*Nota:* FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad.

### ***Análisis de la estructura interna mediante AFC***

En base al análisis factorial confirmatorio (AFC) realizado con el procedimiento de Máxima Verosimilitud (ML), donde los resultados obtenidos evaluaron el ajuste de un primer modelo de 25 ítems distribuidos en dos factores y el modelo de cinco dimensiones. La tabla 7 se presenta el AFC tanto para el primero y segundo modelo los detalles de los ajustes que se obtuvo de los modelos evaluados y obtenidos, así mismo dentro de estas se analizaron y observaron modelos propuestos para que se pueda comprobar empíricamente la dimensionalidad realizada por la AFC.

Por otro lado, luego de haber obtenido los resultados pertinentes, se detalla que el modelo original propuesto evidenció limitaciones (Pérez, 2017). Del mismo, se la propuesta evaluada de 5 dimensiones presento índices de bondad de ajuste adecuados, siguiendo la propuesta del análisis factorial exploratorio previo. Evidenciándose un CFI= .93, TLI= .92, NFI= .91 y AIC=200.093, mostrando entonces una estructura adecuada.

**Tabla 7**

*Análisis factorial confirmatorio*

Modelos	Medidas de ajuste absoluto			Medición de ajuste incremental			medida de ajuste de la parsimonia			
	$\chi^2$ (gl)	SRMR	RMSEA	CFI	TLI	NFI	PRATIO	PCFI	PNFI	AIC
Modelo original 2 factores	4.56	0.08	0.11	0.793	0.767	0.737	0.889	0.705	0.656	733.29
Modelo 5 dimensiones	2.21	0.01	0.007	0.938	0.921	0.912	0.782	0.734	0.713	200.09

*Nota:* X<sup>2</sup>: chi cuadrado; RMSEA: Raíz cuadrada del error medio cuadrático; CFI: índice de ajuste comparativo; TLI: índice Tucker- Lewis; NFI: índice de ajuste normativo; PCFI: índice de ajuste comparativo de parsimonia; PNFI: índice de ajuste normado de parsimonia; AIC: índice de criterio de información de Akaike.

### **Confiabilidad**

En relación a este apartado se muestra que la consistencia interna mediante el coeficiente alfa de Cronbach y Omega de la escala. En las Tablas 8, 9 y 10 se observa que los resultados son mayores a 0.70, denotando así que la confiabilidad de la prueba es alta.

**Tabla 8**

*Confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach y Omega de la Escala de Resiliencia (ER)*

	Alfa ( $\alpha$ )	Omega ( $\omega$ )	N° de elementos
Modelo 5 dimensiones	.88	.89	25

Los valores en cuanto al alfa ( $\alpha$ ) fluctúan entre .88, por otro lado, en lo que respecta a la omega ( $\omega$ ) se encuentran entre .89, con un número de elementos de 25, por lo que de acuerdo a los datos obtenidos denotan que ambos tienen una alta confiabilidad (Ruíz Bolívar, 2013) debido a que el mínimo permitido es de .80.

**Tabla 9***Nivel de Confiabilidad de Total de Elementos de la Escala de Resiliencia ER*

ESTADÍSTICAS DE TOTAL DE ELEMENTO				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
RE_1	101,32	259,038	,543	,808
RE_2	101,12	252,802	,686	,803
RE_3	101,10	251,112	,594	,805
RE_4	101,20	251,959	,616	,715
RE_5	103,50	256,622	,524	,808
RE_6	101,78	274,216	,176	,709
RE_7	102,96	262,243	,408	,802
RE_8	101,76	251,900	,608	,765
RE_9	101,70	270,827	,223	,778
RE_10	102,50	257,929	,502	,769
RE_11	101,12	263,189	,422	,771
RE_12	103,06	266,547	,377	,773
RE_13	103,68	262,426	,418	,771
RE_14	101,80	268,408	,539	,768
RE_15	102,32	262,235	,674	,763
RE_16	103,42	264,537	,099	,687
RE_17	102,01	258,570	,708	,764
RE_18	103,32	264,785	,460	,670
RE_19	102,42	256,442	,591	,666
RE_20	102,50	251,347	,584	,667
RE_21	103,32	267,038	,390	,672
RE_22	101,40	253,929	,502	,769
RE_23	103,22	264,189	,422	,771
RE_24	102,16	276,547	,377	,773
RE_25	102,50	258,308	,539	,668

***Fiabilidad por dos mitades***

Díaz (1993, p. 377, citado en Ferreras, 2008) sostiene que el procedimiento de la división en dos mitades para el cálculo de la fiabilidad consiste en la construcción de dos formas paralelas del mismo test seleccionando por un lado los elementos que ocupan los lugares pares, y por otro los que ocupan los lugares impares. Dicha fiabilidad se obtiene calculando el coeficiente de correlación de Pearson entre las dos mitades paralelas y corrigiendo posteriormente el coeficiente obtenido. En la tabla 10, se muestra una correlación de 0.814 entre ambas mitades, lo que implica una elevada confiabilidad por el método de las dos mitades



**Tabla 10***Fiabilidad por dos mitades*

	Valor	,814
	Parte 1	13 <sup>a</sup>
	N de elementos	
Alfa de	Valor	,811
Cronbach	Parte 2	12 <sup>b</sup>
	N de elementos	
	N total de elementos	25
	Correlación entre formularios	,789
Coefficiente de	Longitud igual	,816
Spearman-Brown	Longitud desigual	,816
	Coefficiente de dos mitades de Guttman	,814

## DISCUSIÓN

Grotberg (1995) define la resiliencia como la capacidad humana universal para hacer frente a las adversidades de la vida, superándolas o incluso ser transformado y transformada por ellas. Es parte del proceso evolutivo y debe ser promovida desde la niñez. Esta autora resalta el componente ambiental, en contraste a otras definiciones que destacan que requiere entrelazar factores biológicos y ambientales para su desarrollo-

Algunos de los primeros estudios sobre el tema enumeraron características o factores resilientes que contribuían a identificar aquello que resultaba útil y efectivo a la hora de superar adversidades (Werner y Smith, 1982, Rutter, 1979). Las características o factores que los diferenciaban eran muchos. De manera que se pueden agrupar en apoyos externos que promueven la resiliencia, la fuerza interior que se desarrolla a lo largo del tiempo y que sostiene a aquellos y aquellas que se encuentran frente a alguna adversidad, y por último, los factores interpersonales refiriéndose a esa capacidad de resolución de problemas que es aquello que se enfrenta con la adversidad real. Grotberg organizó estos factores de la siguiente manera: yo tengo, yo soy y yo puedo.

Antes este panorama se planteó como primero objetivo analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en jóvenes de Lima Norte para lo cual se comparó dos modelos referidos por la teorías y estudios previos (Cabello & Barboza, 2016; Cordazzo & Diez, 2022; Heilemann et al., 2003; Lundman et al., 2006; Pesce et al., 2005; Rodríguez et al., 2009) La escala de Resiliencia (ER) tiene cinco indicadores que son: ecuanimidad, perseverancia, confianza en sí mismo, satisfacción personal y sentirse bien solo. Sobre la base de

los resultados del análisis psicométrico realizado, se interpreta que se justificaría el uso de la versión de cinco dimensiones en la población objetivo Demostrando tener adecuados resultados en la validez y confiabilidad de la escala.

El cuestionamiento surge desde la misma creación de la escala en primera instancia, aunque esta escala fue elaborada para identificar los niveles de resiliencia como rasgos positivos de personalidad que promueven la adaptación. Originalmente, los autores (Wagnild & Young, 1987) plantearon cinco componentes de la resiliencia: confianza, calma, perseverancia, satisfacción personal y sentirse bien por estar solo. Sin embargo, unos años más tarde los autores encontraron que las interpretaciones de cinco factores, cuatro factores y tres factores eran ambiguas, siendo la solución de dos factores la que presentaba el mejor valor según el criterio de Kaiser (Wagnild & Young, 1993).

En este sentido, el primer objetivo fue realizar el análisis factorial exploratorio, en ambas versiones, con la finalidad de para observar la estructura interna de la escala, en lo cual se obtuvo un el KMO tiene buenos resultados ya que obtuvo .935. En la varianza total explicada, se evidencia los 5 indicadores que tiene la escala y que son superiores a 50% (Pérez & Medrano, 2010; Kaiser, 1974; Norris et al., 2010). Mediante la estructura factorial por la técnica de rotación Varimax. En lo cual se evidencia que los valores son adecuados entre sí y mayor a 0.30. (Méndez y Rondón, 2012). Para el análisis factorial exploratorio, obtuvieron 52,505 % de varianza para sus cinco indicadores de la Escala de Resiliencia (ER), en cuanto a la agrupación de los ítems se muestra que no es igual a la escala original del instrumento.

Sin embargo, la estructura de la prueba ha sido cuestionada por diversos trabajos empíricos desde hace un buen tiempo el análisis factorial de estructura instrumental de Díaz et al. (2006), mediante análisis factorial confirmatorio, Los resultados no concuerda con el estudio de Rodríguez et al. (2009), quienes en su adaptación a la población paraguaya encontró tres factores: capacidad de autoeficacia, capacidad de propósito y sentido de vida, y evitación cognitiva) que explican el 32,63% de la varianza. Asimismo, el estudio mediante el análisis factorial, realizado por Standberg, et al., (2007), en Suecia encontraron 5 factores que fueron identificados como estabilidad de ánimo, perseverancia, sentimiento de mismidad, capacidad de reflejar auto-confianza y capacidad para encontrar sentido a la vida coincidiendo con la primera versión de Wagnild y Young (1993). En Portugal (Ferreira de Carvalho & Pereira, 2012) usando el análisis factorial obtenido por componentes principales y rotación varimax hallaron 4 factores, en el Perú (Castilla et al., 2014), revelaron que la ER presenta una estructura de cuatro factores que explican el 48.49% de la varianza total. De este modo no hay una consistencia entre los diversos estudios concluyendo que

es necesario no solo trabajar más sólidamente en el diseño de los ítems sino también analizarlos cualitativamente como por ejemplo con un estudio de redes para observar la correlación entre los ítems.

En segundo lugar, se procedió a realizar un análisis descriptivo de los ítems, con la finalidad de encontrar su poder de discriminación, considerando que la escala cuenta con 25 ítems, los valores obtenidos en los resultados fueron menores al 80% de las respuestas válidas de los participantes, también en los valores de homogeneidad y comunalidad mayor a 0,40. Sin embargo, en términos de asimetría y curtosis, este estudio tuvo valores entre +/- 1.5. Los reactivos se analizaron de forma descriptiva con base a indicadores como asimetría, curtosis, media y desviación estándar. Como criterio para evaluar el índice de asimetría y curtosis, los valores entre  $\pm 1,00$  se consideran excelentes y los valores inferiores a  $\pm 2,00$  se consideran adecuados (George y Mallery, 2011). Asimismo, se identificaron valores atípicos y se revisaron tablas de valores extremos, histogramas, diagramas de Tukey y diagramas de tallo y hojas.

Al respecto Ríos (2021) mostró en su estudio para validar el ER, índices de discriminación del ítem - test, entre -.159 y .596, siendo inadecuados por lo que se consideró eliminar algunos ítems, para una posterior reducción de la escala. En ese sentido el instrumento y los ítems con bajos valores después de ser analizado con el análisis factorial exploratorio posteriormente fueron eliminados. En razón a las medidas de dispersión, la media osciló entre 5.69 y 4.32, la desviación estándar oscila entre 1.20 a 9.90, lo que evidencia mucha variabilidad en las respuestas. (Kline, 2016), Sin embargo, en la mayoría de los ítems obtuvo un índice de homogeneidad corregida (IHC) valores superiores a ,30 que se consideran buenos lo que se evidenció también en correctas correlaciones ítem -test, en la mayoría de ellos menos el ítem 20 (Paniagua et al., 2022; Shieh y Wu, 2014), finalmente reportó índice con valores superiores a .40 para las comunalidades menos el ítem 18, (Gorsuch, 2014; Lloret et al., 2014).

Validez de constructo basada en la estructura interna, mediante la técnica CFA y con ayuda del método de mínimos cuadrados generalizados, donde el índice (Hair. Anderson. Tatham y Black, 2005) evalúa el ajuste del constructo a la realidad investigada, considerando que si el índice de ajuste absoluto GFIZ, 90, cuanto menor sea el AIC, mejor, AGFI >, 90, SRMR  $\leq$ , 08, RMSEA  $\leq$ , 06, es un ajuste satisfactorio y si el índice de ajuste incremental NFI >. 90, CFI >, 90 IFI >, 90 Según Bollen (1989), son aceptables. Según la información obtenida se relaciona con las características mencionadas por Wagnild y Young. Nuevamente, las cargas factoriales oscilaron entre 0,44 y 0,97, lo que indica que los ítems exhibieron una distribución aceptable en relación con las dimensiones

definidas, lo que refleja un apoyo teórico estable para la composición de variables elásticas bajo un modelo unidimensional (Martínez, Hernández y Hernán Des, 2014).

De acuerdo con estos parámetros se consideró comparar ambos modelos mediante la aplicación del AFC para cada modelo, Los resultados obtenidos evaluaron el ajuste del primer modelo de dos factores y del modelo cinco dimensiones con 25 ítems en ambos casos, con base en el análisis factorial confirmatorio (AFC) realizado mediante el procedimiento de máxima verosimilitud (ML). Luego de obtener los resultados, se demostró en detalle que el modelo inicialmente propuesto presentaba limitaciones (Pérez, 2017). Las medidas de ajuste absoluto presentaron un SRMR= .08 y el RMSEA= .11; asimismo los valores de la medición de ajuste incremental reportaron un CFI=.793; un TLI=.767 y NFI=.737. Por su parte las medidas de ajuste de la parsimonia describieron puntajes en PRATIO=.889; PCFI=.705; PNFI=.656 y AIC= 733.29. Nuevamente, como lo sugieren análisis factorial exploratorio previo, se sugirió la evaluación de cinco dimensiones para proporcionar índices de bondad de ajuste adecuados. Evidenciándose de CFI= .93, TLI= .92, NFI= .91 y AIC=200.093, por lo tanto, una estructura apropiada además el valor de  $\chi^2 / (gl)=2.21$  confirmando una mejor presentación y medición del atributo.

En este sentido los resultados de esta investigación donde los valores de  $X^2 / gl \leq 3$ , SRMR cerca de 0, el RMSEA < 0,08, son adecuados (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010). De la misma forma el CFI. y TLI fue mayor que 0.90 reflejando así que los valores están dentro de un ajuste comparativo. (Escobedo, et al. 2016), es decir que el instrumento de la escala, su teoría es adecuada para la población joven

La estructura final de 5 dimensiones ha sido hallada en diversos estudios tanto a nivel nacional (Araoz y Uchasa, 2020). Sin embargo existen estudios que difieren sobre la estructura habiendo hallado menos factores que explican la variables como el trabajo de Jardim et al., (2021), que estableció por el AFC tres factores, por su parte Hernández León et al. (2020) hallaron una estructura de dos factores fueron la competencia personal y aceptación de sí mismo y de la vida, que mostró concordancia con Benavente et al., (2018), Además Trigueros et al., (2017) efectuaron un estudio con el objetivo de adaptar y validar la escala de resiliencia cuyo resultado confirmo unos índices de ajuste apropiados del Chi cuadrado  $\chi^2$  (274. N = 278) = 463.61, 4 p < .001;  $\chi^2 / gl = 1.69$ ; CFI = .96; TLI = .96; IFI = .96; RMSEA = .07 (IC 90% = .060-.082); SRMR = .029.

En el siguiente objetivo se basa sobre la fiabilidad del instrumento en lo cual esta investigación tuvo como resultados de Alfa de Cronbach .916 y del Omega .919. son adecuados (Prieto & Delgado, 2010; Campo y Oviedo, 2008). Se demostró en el alfa de Cronbach un valor

de .84 y para la confiabilidad de omega un valor de .86, obteniendo valores aceptables. Con respecto al análisis de los índices de fiabilidad, como se señaló, se utilizó el alfa ordinal dada la naturaleza ordinal de los datos de la ER. Diversos autores recomiendan el uso de este estadístico en vez del alfa de Cronbach, cuando la escala de medida del instrumento utilizado es ordinal, como ocurre en el uso de ítems Likert (Contreras y Novoa, 2018; Elosua y Zumbo, 2008). En función a lo expuesto, se obtuvo un coeficiente alfa ordinal de .80 en la escala total, por lo que se concluye que el instrumento cuenta con adecuada consistencia interna. Para poder hallar la fiabilidad se empleó además el método de dos mitades, con el coeficiente de Guttman en el cual se obtuvo el valor de 0.813 y un Alfa de Cronbach de 0.816, mostrando así que la prueba propuesta de 25 ítems es fiable y confiable, el presente estudio incluyó los siguientes coeficientes alfas de Cronbach: correlaciones entre 0,35 a 0,87

Este trabajo de investigación sobre las evidencias psicométricos que evalúan la resiliencia en jóvenes profundiza en la importancia de utilizar herramientas psicométricas para evaluar la resiliencia de manera efectiva. Al examinar estructura y el contenido de la Escala de Resiliencia tanto en versión de dos factores o el de cinco dimensiones, se obtuvo una comprensión integral de cómo los jóvenes superan los desafíos y mantienen el bienestar frente a la adversidad. Estas herramientas ofrecen información sobre la competencia personal, la autoaceptación, la adaptabilidad y las estrategias de afrontamiento, proporcionando una visión holística de los niveles de resiliencia entre los jóvenes.

Sin embargo, la discusión también destaca las limitaciones y desafíos inherentes al uso de medidas psicométricas para evaluar la resiliencia en individuos jóvenes. Cuestiones como la evaluación de la adaptabilidad, los sesgos de medición y la necesidad de factores matizados en la evaluación de la resiliencia son aspectos cruciales que los investigadores deben considerar. Además, la Evaluación de Resiliencia de Estudiantes Excepcionales introduce un enfoque multifacético para medir la resiliencia desglosándola en factores clave como planificación/actividad, autoeficacia/locus de control y relaciones positivas. Esto enfatiza la complejidad de la resiliencia como constructo y subraya la importancia de considerar varias dimensiones al evaluar la resiliencia en los jóvenes. En el futuro, las futuras direcciones de investigación deberían centrarse en abordar estas limitaciones, perfeccionar las herramientas psicométricas y explorar nuevas metodologías para mejorar la precisión y validez de la evaluación de la resiliencia en poblaciones jóvenes. En general, la discusión subraya el papel fundamental de los estudios psicométricos en el diagnóstico de problemas de adaptación, la orientación de intervenciones y el avance de la investigación destinada a reforzar la resiliencia entre los jóvenes

Así mismo tenemos el ajuste del modelo con el análisis factorial confirmatorio, con el cual se halló que el modelo original de Pérez (2017), ya que sus valores son inferiores a 0.90, así mismo se pusieron a prueba las propuestas de elaboración propia, el modelo de tres factores llegó a valores bajos, posteriormente se evidenció la baja relación que había entre una de las dimensiones con las demás, así se realizó un modelo con dos dimensiones que llegó a valores de 0.83 y 0.82, siendo así que realizó un modelo de dos dimensiones con ítems eliminados, con el que se logró resultados óptimos, ya que aquí se encontraron valores de 0.92 y 0.91, valores que son óptimos para el desarrollo y validez.

Se puede concluir que la escala de resiliencia ER en su versión de 25 ítems distribuido en cinco dimensiones presenta propiedades psicométricas adecuada donde se pudo observar permitían la evaluación correcta del atributo en los adolescentes. Es por ello que se cuestiona la propuesta del modelo de escala con dos dimensiones debido a no alcanza a explicar la variabilidad de la variable en un porcentaje superior al 50%, Finalmente, el análisis de fiabilidad de la escala de 5 dimensiones se evaluó mediante el coeficiente Omega de Mc Donald y alfa de Cronbach, métodos de dos mitades y correlaciones Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido obteniendo valores adecuados.

## REFERENCIAS

- Aguirre, M. (2004). *Capacidad y factores asociados a la resiliencia, en adolescentes del C.E. Mariscal Andrés Bello Cáceres del Sector IV de Pamplona alta San Juan de Miraflores, 2002* [Tesis doctoral, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. [https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/2683/Aguirre\\_ga.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/2683/Aguirre_ga.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Aiken, L. (1985). Three Coefficients for Analyzing the Reliability and Validity of Railings. *Educational and Psychological Measurement* 45, 131142.
- Ale, F y Mendoza, K (2021). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia (ER) en mujeres adultas de Lima Norte, 2021* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/73872/Ale\\_CFMendoza\\_MKA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/73872/Ale_CFMendoza_MKA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Alvarán, S., Rueda, S., Vieco, G. y Gaviria, J. (2020). Validación del instrumento JJ63 para la medición de resiliencia en niños y adolescentes escolarizados en cinco instituciones públicas de Antioquia. *Zona Próxima*, 37, 122-146. Doi: 10.14482/zp.37.380.421
- Amar, J., Utria, L., Abello, R., Begoña, M. y Crespo, F. (2014). Construcción de la Escala de Factores Personales de Resiliencia (FRP-1) en mujeres víctimas del desplazamiento forzado en Colombia. *Universitas Psychologica*, 13(3), 15-26. Doi: 10.11144/Javeriana.UPSY13-3.cefp

- Balluerka, N., Gorostiaga, A., Alonso A., I. y Haranburu, M. (2007). La adaptación de instrumentos de medida de unas culturas a otras: una perspectiva práctica. *Psicothema*, 19, 124-133.
- Barrios, O., Mercado, S. y Vargas, J. (2018). Medición de la resiliencia del personal del Instituto Tecnológico de Lázaro Cárdenas, Michoacán, México. *Administración y Organizaciones*, 21, 105-124. Doi: 10.24275/uam/xoc/desh/rayo/2018v21n41/Barrios
- Bartlett, M. (1951). A further note on tests of significance. *British Journal of Psychology*, 4.
- Benavente-Cuesta, M., y Quevedo Aguado, M. (2018). Resiliencia, bienestar psicológico y afrontamiento en universitarios atendiendo a variables de personalidad y enfermedad. *Revista de Psicología y Educación*, 13(2), 99-112. <https://doi.org/10.23923/rpye2018.01.161>
- Brando-Garrido, C., Montes-Hidalgo, J., Limonero, J. T., Gómez-Romero, M. J. y Tomás-Sábado, J. (2020). Relación de la procrastinación académica con la competencia percibida, el afrontamiento, la autoestima y la autoeficacia en estudiantes de enfermería. *Enfermería Clínica*, 30(6), 398-403. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1130862119302967>
- Bravo, H., González, F., Ruvalcaba, A., López, J., y Orozco, M. (2019). Propiedades psicométricas del Cuestionario de resiliencia para niños y adolescentes en estudiantes mexicanos de bachillerato. *Revista Acta colombiana de psicología*, 22(2), 292-305
- Cabello, H., Coronel, J. y Barboza-Palomino, M. (2016). Validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia (Scale Resilience) en una muestra de estudiantes y adultos de la Ciudad de Lima. Validity and reliability of the Scale Resilience in a sample of students and adults from Lima City. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 5(1), 121-136. [https://www.researchgate.net/profile/Miguel-Barboza-Palomino/publication/308893119\\_](https://www.researchgate.net/profile/Miguel-Barboza-Palomino/publication/308893119_)
- Campbell-Stills, L. y Stein, M. (2007). Psychometric analysis and refinement of the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC): Validation of a 10-item measure of resilience. *Journal of Trauma & Stress*, 20(6), 1019-1028. Doi: 10.1002/jts.20271
- Campo, A. y Oviedo, C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10(5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Castilla, H., Caycho, T., Shimabukuro, M., Valdivia, A. y Torres-Calderón, M. (2014). Análisis exploratorio de la escala de resiliencia de Wagnild y Young en una muestra de adolescentes, jóvenes y adultos universitarios de Lima Metropolitana. *Revista de Psicología de Arequipa*, 4(1), 80-93.
- Cieza-Guevara, L., & PalominoCcoillo, R. (2020). Resiliencia y disposición al pensamiento crítico en estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana. *Revista de investigación en psicología*, 23(1), 109+. <https://link.gale.com/apps/doc/A633843093/PPPC?u=univcv&sid=bookmarkPPPC&xid=15a07064>
- Colegio de psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética y deontología*. [https://www.cpsp.pe/documentos/marco\\_legal/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Comrey, A y Lee, H. (1992). *A First Course in Factor Analysis*. [https://www.amazon.es/FirstCourseFactorAnalysis/dp/1138965456?fbclid=IwAR0YEAKCTVPTM\\_NmVe85TyED-WP51G3DtyP3VG0ZWGBGObsPRLrzHwmq-M](https://www.amazon.es/FirstCourseFactorAnalysis/dp/1138965456?fbclid=IwAR0YEAKCTVPTM_NmVe85TyED-WP51G3DtyP3VG0ZWGBGObsPRLrzHwmq-M)

- Connor, K. y Davidson, J. (2003). Development of a new resilience scale: The Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). *Depression & Anxiety, 18*(2), 76-82. Doi: 10.1002/jts.20271
- Contreras, S. y Novoa, F. (2018). Ventajas del alfa ordinal respecto al alfa de Cronbach ilustradas con la encuesta AUDIT-OMS. *Rev Panam Salud Publica, (42)*, 1-6. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2018.65>
- Davey, Z., Jackson, D., & Henshall, C. (2020). The value of nurse mentoring relationships: Lessons learnt from a work- based resilience enhancement programme for nurses working in the forensic setting. *International journal of mental health nursing, 29*(5), 992-1001.
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 20102014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV* [Tesis de Maestría, Universidad Granada de España]. Repositorio institucional UG. [https://masteres.ugr.es/moea/pages/cu\\_rso201516/tfm1516/detrinidad\\_barquero\\_tfm/](https://masteres.ugr.es/moea/pages/cu_rso201516/tfm1516/detrinidad_barquero_tfm/)
- Digby, R., Winton- Brown, T., Finlayson, F., Dobson, H. y Bucknall, T. (2021). Hospital staff well-being during the first wave of COVID- 19: Staff perspectives. *International journal of mental health nursing, 30*(2), 440-450.
- Elosua, P. y Zumbo, B. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema, 20*(4), 896-901.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). *Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados.* <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Fernández-García, M. F., López, S. M. A., Ramírez, S. M. R., Pérez, C. L. y Mendivelso, M. E. (2024). Revisión sistemática de instrumentos válidos y confiables que miden resiliencia en adultos hispanoparlantes. *Psicología y Salud, 34*(2), 335-344. <https://doi.org/10.25009/pys.v34i2.2914>
- Ferreira, C. y Pereira, I. (2012). Adaptation of “the resilience scale” for the adult population of Portugal. *Revista de Psicología de la USP, 23*(2), 417- 433.
- Forero, C., Maydeu, A. y Gallardo, D. (2009). Factor analysis with ordinal indicators: a Monte Carlo study comparing DWLS and ULS estimation. *Structural Equation Modeling a multidisciplinary journal, 16*, 625-641. [https://www.researchgate.net/publication/236623594\\_Factor\\_Analysis\\_with\\_Ordinal\\_Indicators\\_A\\_Monte\\_Carlo\\_Study\\_Comparing\\_DWLS\\_and\\_ULS\\_Estimation](https://www.researchgate.net/publication/236623594_Factor_Analysis_with_Ordinal_Indicators_A_Monte_Carlo_Study_Comparing_DWLS_and_ULS_Estimation)
- García, J. y García M., M. (2013). Construcción de una escala de potencial resiliente para adultos. En Memorias in Extenso del XIV Congreso Mexicano de Psicología Social y VI Congreso Internacional de Relaciones Personales. *Revista Mexicana de Psicología, Número Especial*, 896-897.
- Gaxiola, J., Frías, M., Hurtado, M., Salcido, L. y Figueroa, M. (2011). Validación del inventario de resiliencia (IRES) en una muestra del Noroeste de México. *Enseñanza e Investigación en Psicología, 16*(1), 73-83. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29215963006>
- Gómez, M. (2010). *Resiliencia individual y familiar.* [https://www.avntf-evntf.com/wpcontent/uploads/2016/12/GomezB.Tra\\_b\\_.3BI0910.pdf](https://www.avntf-evntf.com/wpcontent/uploads/2016/12/GomezB.Tra_b_.3BI0910.pdf)



- González, S., Concepción, J. y Valenzuela, E. (2018). Apoyo social y resiliencia: predictores de bienestar psicológico en adolescentes con suceso de vida estresante. *Psicología y Salud*, 28(2), 167+.  
<https://link.gale.com/apps/doc/A593675837/PPPC?u=univcv&sid=bookmarkPPPC&xid=8cb32591>
- González, Z. O., & Llamozas, B. M. (2018). Concepto de resiliencia: desde la diferenciación de otros constructos, escuelas y enfoques. *Orbis: revista de Ciencias Humanas*, 13(39), 30-43.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7149438>
- Guillen, R. (2005). *Resiliencia en la adolescencia*. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1024-06752005000100011](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-06752005000100011)
- Heilemann, M.V., Lee, K. & Kury, F.S. (2003) Psychometric Properties of the Spanish Version of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 11(1), 61-72.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (noviembre de 2017). *Resultados 45 Definitivos de los Censos Nacionales 2017*. <http://censo2017.inei.gob.pe/resultados-definitivos-de-los-censos-nacionales-2017/>
- Jiménez, D. (2018). *Resiliencia en adolescentes y jóvenes del programa de formación y empleo de la fundación Forge Lima Norte, 2017* [Tesis para optar el Título de licenciado en Psicología con mención en Psicología Clínica]. Repositorio institucional de la Universidad Nacional Federico Villarreal. <http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/2624/JIMENEZ%20YLLAHUAMAN%20DANIEL%20ALDRIN.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Kaiser, H. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39, 31-36.
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30, 1151-1169.  
<https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>
- López, R y Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. [https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163567/metinvsocua\\_a2016\\_cap2-3.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163567/metinvsocua_a2016_cap2-3.pdf)
- Lucía, S. (2016). Análisis de componentes y definición del concepto resiliencia: una revisión narrativa. *Investig. psicol. (La Paz, En línea)*.  
<https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/biblio-1506518>
- Lundman, B., Strandberg, G., Eisemann, M., Gustafson, Y. y Brulin, C. (2006) Psychometric Properties of the Versión of the Resilience Scale. *Scandinavian Journal of Caring Sciences*, 21(2), 229-237
- Mancini, A. y Bonanno, G. (2009). Predictors and Parameters of Resilience to Loss: Toward an Individual Differences Model. *Journal of Personality*, 77(6), 1805-1832. doi:10.1111/j.1467-6494.2009.00601.x
- Meneses, J. et al. (2013). *Psicometría*. UOC.
- Miranda-Rochín, D., López-Walle, J. M., Cantú-Berrueto, A., López-Gajardo, M. y García-Calvo, T. (2023). Inteligencia emocional y resiliencia en universitarios: Influencia de la cultura, del género y del deporte competitivo. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 23(3).  
<https://doi.org/10.6018/cpd.560221>

- Mitchell, F. (2011). *Resilience: Concept, factors and models for practice*. <https://pdfs.semanticscholar.org/c3ea/fad97cfba53640480b3c375b98ce155cb3b0.pdf>
- Montero, I. y León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Morelato, G. (2011). Resiliencia en el maltrato infantil: aportes para la comprensión de factores desde un modelo ecológico. *Revista de Psicología*, 29(2), 203-224. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/2467/2416>
- Munist, M., Santos, H., Kotliarenco, M. A., Suárez Ojeda, N., Infante, F. y Grotberg, E. (1998). *Manual de Identificación y Promoción de la Resiliencia en Niños y Adolescentes*. Organización Panamericana de la Salud.
- Novella, A. (2002). *Incremento de la resiliencia luego de la aplicación de un programa de psicoterapia breve en madres adolescentes* [Tesis para optar el grado de Magister, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Nystand, K., Spein, A. R. y Ingstad, B. (2014). Community resilience factors among indigenous Sámi adolescents: A qualitative study in Northern Norway. *Transcultural psychiatry*, 51(5), 651-672.
- Organización Panamericana de la Salud (2018). *Los jóvenes y la salud mental en un mundo en transformación*. [https://www3.paho.org/hq/index.php?option=com\\_content&view=article&id=14710:world-mental-health-day-2018&Itemid=42091&lang=es](https://www3.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=14710:world-mental-health-day-2018&Itemid=42091&lang=es)
- Ornelas Tavares, P. E. (2016). Estrategias de afrontamiento y resiliencia en cuidadores primarios con duelo. *Psicología y Salud*, 26(2), 177+. <https://link.gale.com/apps/doc/A684933954/PPPC?u=univcv&sid=bookmarkPPPC&xid=27ee7caa>
- Oviedo, H. y Campo, A. (2005) Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572-580. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S003474502005000400009&lng=en&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S003474502005000400009&lng=en&tlng=es)
- Paredes, M. (2020). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en Universitarios de Chimbote* [Tesis de grado, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/48961/Paredes\\_AMI-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/48961/Paredes_AMI-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Peralta, L. P. G., Blázquez, C. R., García, A. A. y Forjaz, M. J. (2020). Validación de la escala breve de afrontamiento resiliente (brcs) una muestra multiétnica de personas mayores chilenas. *Interciencia: Revista de ciencia y tecnología de América*, 45(11), 524-531. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7699952>
- Pereyra, M., Abdo, P., Rodríguez, M., Zanín, L., De Bortoli, M. & Gil, E. (2007). Propuesta de una versión argentina de la escala de resiliencia. Estudio psicométrico. XIV Jornadas de Investigación y Tercer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires

- Pesce, R. P., Assis, S. G., Avanci, J. Q., Santos, N. C., Malaquias, J. V. y Carvalhaes, R. (2005). Adaptacao transcultural, confiabilidade e validade da escala de resiliencia. *Cad.SaudePública*, 21(2), 436-448
- Pineda, B. et al. (1994) Metodología de la investigación, manual para el desarrollo del personal de salud. Washington: Organización Panamericana de la Salud.
- Pooley, J. y Cohen, L. (2010). Resilience: A Definition in Context. *The Australian Community Psychologist*, 22(1), 30-37. <https://pdfs.semanticscholar.org/ce7e/75a6fe215592636d531abb5dfe3bd32dc12d.pdf>
- Poseck, B., Baquero, B. y Vecina, M. (2006). La experiencia traumática desde la psicología positiva: resiliencia y crecimiento postraumático. *Papeles del psicólogo*, 27(1), 40-49. <https://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1283.pdf>
- Puig, G. y Rubio, J. (2011). *Manual de resiliencia aplicada*. Barcelona. <https://www.claret.cat/es/libro/manualde-resiliencia-aplicada849784659>
- Quintana, A., Montgomery, W. y Malaver, C. (2009). Modos de afrontamiento y conducta resiliente en adolescentes espectadores de violencia entre pares. *Revista de investigación en psicología*, 12(1), 153+. <https://link.gale.com/apps/doc/A298615518/PPPC?u=univcv&sid=bookmarkPPPC&xid=d7e7d468>
- Quiroz, L. E., Abarca, Y. M., Angulo, C. A. y Espinoza, T. M. (2021). Resiliencia en enfermeras durante la pandemia COVID-19. *Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 8(SPE4). [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-78902021000600063&script=sci\\_arttext](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-78902021000600063&script=sci_arttext)
- Rodríguez, A (2009). *Resiliencia*. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/psicoped/v26n80/v26n80a14.pdf>
- Rodríguez, A. (2021). *Evidencias de validez de la escala de resiliencia de Wagnild y Young en estudiantes de un instituto tecnológico superior de La Libertad* [Tesis de pregrado, Universidad Privada Antenor Orrego]. Repositorio de la Universidad Privada Antenor Orrego. [https://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/20.500.12759/7811/1/REP\\_ARLYR.RODRIGUEZ\\_EVIDENCIAS.DE.VALIDEZ.DE.LA.ESCALA.pdf](https://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/20.500.12759/7811/1/REP_ARLYR.RODRIGUEZ_EVIDENCIAS.DE.VALIDEZ.DE.LA.ESCALA.pdf)
- Rodríguez, M., Pereyra, M. G., Gil, E., Jofré, M., De Bortoli, M., & Labiano, L. M. (2009). Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia versión argentina. *Revista Evaluar*, 9(1), 72–82. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v9.n1.465>
- Saavedra, E. y Castro, A. (2009) *Escala de Resiliencia Escolar*. CEANIM.
- Saavedra, G. y Villalta, P. (2008). *Escala de Resiliencia. SVRES para jóvenes y adultos*. Ceanim
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). *Metodología y diseño de la investigación científica*. Editorial Visión Universitaria.
- Sánchez, T y Robles, M. (2015). Escala de Resiliencia 14 ítems (RS14): Propiedades Psicométricas de la Versión en español. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 2(40), 103-113. [https://www.redalyc.org/pdf/4596/4596\\_45432011.pdf](https://www.redalyc.org/pdf/4596/4596_45432011.pdf)
- Sánchez-Yarmas, E. M. (2021). Adicción a internet, resiliencia y rendimiento escolar en adolescentes de Pucallpa. *Revista Psicológica Herediana*, 14(1), 1–11. <https://doi.org/10.20453/rph.v14i1.4028>

- SENAJU (2021). *Así nos encontró: las juventudes peruanas ante la pandemia*. <https://juventud.gob.pe/wpcontent/uploads/2021/05/Lasjuventudes-peruanas-ante-lapandemia-2.pdf>
- Suárez, E. (1993). Resiliencia, o capacidad de sobreponerse a la adversidad. *Medicina y sociedad*, 16(3).
- Trigueros, R., Álvarez, J., Aguilar, J., Alcaráz, M y Rosado, A. (2017). *Validación y adaptación española de la escala de resiliencia en el contexto deportivo (ERCD)*. <http://repositorio.ual.es/bitstream/handle/10835/5347/864-3217-1-%20PB.pdf?sequence=1>
- UNESCO (2021). *Encuesta de las Naciones Unidas sobre Juventudes de América Latina y el Caribe dentro del Contexto de la Pandemia del COVID-19*. [https://lac.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/s2100285\\_es.pdf](https://lac.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/s2100285_es.pdf)
- Uriarte, J (2005). *La resiliencia. Una nueva perspectiva en psicopatología del desarrollo*. <https://www.redalyc.org/pdf/175/17510206.pdf>
- Wagnild, G. y Young, H. (1993). Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1(2), 165-178.
- Wagnild, G. y Young, H. (1993). *Manual de la Escala de Resiliencia*.