

**CONSTRUCCIÓN DEL ESCALA VALORATIVA DE CONTROL DE
IMPULSOS EN SITUACIONES DE PANDEMIA (SIRS) EN
POBLACIÓN ADULTA DE VILLA EL SALVADOR**

Construction of the assessment scale of Impulse Control in pandemic situations (SIRS) in the adult population of Villa El Salvador

Luis Sayers A.

<https://orcid.org/0000-0002-3528-8505>

Universidad Autónoma del Perú

ABSTRACT

The COVID-19 pandemic affected people psychologically, causing emotions of fear to be transmitted, generating uncertainty and impulsivity. In this context, the lack of an instrument that measures the levels of these behaviors provides less efficiency in the intervention and prevention programs that are provided to reduce the psychological impact. For this reason, the rating scale (SIRS) is constructed. The research is psychometric, with a random sample of 400 people over 18 years of age. It obtained a significant content validity in its items and a good fit in the factor analysis ($KMO=.813$). It also showed good reliability for the alpha coefficient (.743) and a .727 in the Guttman test, indicating that the reagents are adequate and reliable. This shows that the scale (SIRS) has adequate reliability and validity indexes, so that the instrument can be applied and used for research purposes.

Keywords: scale, impulsiveness, pandemic, psychometric properties

*Correspondencia: Luis Fernando Sayers Azabache. Universidad Autónoma del Perú
E-mail: luissayers9@gmail.com

RESUMEN

La pandemia del COVID-19 afectó psicológicamente a las personas, haciendo que las emociones de temor se transmitan, generando incertidumbre e impulsividad. En ese contexto, el no contar con un instrumento que mida los niveles de estas conductas, proporciona menos eficiencia en los programas de intervención y prevención que se brindan para disminuir el impacto psicológico. Por ello se construye la escala valorativa (SIRS). La investigación es psicométrica, con un muestreo aleatorio conformado por 400 personas mayores de 18 años. Obtuvo una validez de contenido significativa en sus ítems y en el análisis factorial un buen ajuste ($KMO=.813$). También arrojó una buena fiabilidad por el coeficiente alfa (.743) y un .727 en la prueba de Guttman, indicando que los reactivos son adecuados y confiables. Esto demuestra que la escala (SIRS) posee adecuados índices de confiabilidad y validez, para que el instrumento pueda ser aplicado y utilizado para fines de investigación.

Palabras clave: escala, impulsividad, pandemia, propiedades psicométricas

RESUMO

A pandemia da COVID-19 afetou psicologicamente as pessoas, fazendo com que emoções de medo fossem transmitidas, gerando incerteza e impulsividade. Nesse contexto, a falta de um instrumento que meça os níveis desses comportamentos proporciona menor eficiência nos programas de intervenção e prevenção que são fornecidos para reduzir o impacto psicológico. Por essa razão, a escala de avaliação (SIRS) é construída. A pesquisa é psicométrica, com uma amostra aleatória de 400 pessoas maiores de 18 anos. Obteve significativa validade de conteúdo em seus itens e bom ajuste na análise fatorial ($KMO=.813$). Também mostrou boa confiabilidade para o coeficiente alfa (.743) e a .727 no teste de Guttman, indicando que os reagentes são adequados e confiáveis. Isso mostra que a escala (SIRS) possui índices adequados de confiabilidade e validade, para que o instrumento possa ser aplicado e utilizado para fins de pesquisa.

Palavras-chave: escala, impulsividade, pandemia, propriedades psicométricas

INTRODUCCIÓN

En el mundo, a lo largo de nuestra historia la humanidad ha sufrido de innumerables pandemias ocasionadas por los virus, generando un gran impacto en el comportamiento de las personas y en la salud mental. Tan solo en las últimas décadas del siglo XXI las personas han experimentado cuatro grandes pandemias que causaron más de 50 mil muertes (Contentlab [Gestión], 2020). La propia Organización mundial de la Salud explicó que el mundo se encuentra en una creciente ola de enfermedades infecciosas, registrando del 2011 al 2018, la numerosa cifra de 1483 brotes epidémicos en 172 países (British Broadcasting Corporation [BBC], 2020).

La primera en registrarse fue el Síndrome Respiratorio Agudo Grave del 2003, que generó un pánico enorme y descontrol desmedido en la población, llegando a contagiar la cantidad de 8.908 personas y a propagarse a más de 29 países. (Karlamangla, 2020). De igual forma la influenza H1N1 en el 2009, también conocida como “La gripe Porcina”, generó la muerte de 50 millones de personas aproximadamente, enfermando 1/3 de la población mundial. Esto causó muchos estragos en la población quienes, preocupados por la situación, empezaron a exigir a las autoridades pruebas y medidas que ayuden a controlar el pánico y la impulsividad de las personas (BBC, 2020).

Mientras que, en la otra parte del mundo, entre el año 2014 y 2016, en África se presentó el virus de Ébola (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2018). Tres años después del virus del Ébola el mundo sufriría una pandemia tan letal, que hasta el momento amenaza las vidas de todas las personas en el mundo. De acuerdo con las informaciones de la OMS (2020) el Covid-19 surgió en diciembre del 2019 en Wuhan, además explicó que las medidas de confinamiento que fueron ejercidas durante la pandemia causan un gran impacto psicológico en las comunidades, conductas o acciones como; el aislamiento, distanciamiento físico, cierre de escuelas, van a generar miedo, ansiedad y soledad.

En el Perú, el Ministerio de Salud (MINSa, 2020) consideró que, debido a la coyuntura de la pandemia, los ciudadanos experimentan emociones negativas, malestares como la ansiedad, imprudencia, temor, tristeza, preocupación, precipitación, irritabilidad, cambios en el apetito y el sueño, sentimientos de culpa, miedo a enfermarse o morir, se verán con mayor profundidad en toda la población más vulnerable, en las que no puedan satisfacer sus necesidades y no tengan redes de soporte social, Además, reportaron investigaciones de clínicas en Lima que mencionaban que debido a la pandemia del Covid-19 las emociones de alegría o temores se transmiten, generando ansiedad, incertidumbre, aglomeraciones,

especulación de los precios, compra excesiva de los productos de primera necesidad, entre otros.

Otro estudio mostró que estos comportamientos se manifestaran con mayor frecuencia y naturalidad en las personas (Gestión, 2020), remarcando que, si estas medidas de confinamiento se mantuvieran por un tiempo prolongado, las personas podrían presentar una impulsividad descontrolada, dejando muy en claro que los trabajadores del sector sanitario, salud, mujeres embarazadas, adulto mayor y niños, son la población más vulnerable y afectada psicológicamente por el confinamiento de la pandemia, considerando que se deben desarrollar más instrumentos psicológicos para la población adulta en situaciones de pandemia.

Cabe señalar que uno de los distritos con más contagiados por el COVID-19 es el de Villa El Salvador (Minsa, 2020). Donde se percibe que la mayoría de los vecinos toman medidas excesivas de resguardo y protección, incluso se observan aglomeraciones aun durante el estado de cuarentena, esto lleva a un exceso de compras en provisiones innecesarias, agotando los suministros de necesidades básicas en los supermercados, mercados y tiendas, al parecer no hay una toma de conciencia de la necesidad de otros, no son tolerantes con las personas, especulan con los precios de venta, además se dejan llevar por rumores y muestran conductas irresponsables o de discriminación con aquellas personas que pueden estar contagiadas.

La Real Academia de la Lengua española (2010), define al impulso como un deseo o motivo afectivo que incita a realizar algo inesperado y sin reflexión. Sin embargo, para Jiménez et al. (1996) la impulsividad se conforma por cierto número de rasgos en las cuales se incluye; la tendencia a involucrarse a conductas riesgosas, de actuar sin pensarlo y de tomar decisiones rápidamente. En ese contexto, Chahín (2015) conceptualiza a la impulsividad como una predisposición de la persona, que se va a manifestar en una reacción rápida y no planeada ante cualquier estímulo externo o interno que se presente. De ese modo, la persona no mide las consecuencias negativas que se van a generar hacia el mismo y en los demás.

Por otra parte, Villarejo (2012) conceptualiza a la impulsividad desde las bases biopsicológicas, como una conducta en la que predomina un mecanismo de tipo motor, basado en la premura de concretar la acción, estando relacionado con factores cognitivos y de predominio emocional-temperamental caracterizados en el proceder de la persona. Igualmente, Celma (2013) refiere a la “impulsividad como la incapacidad de contenerse al realizar un comportamiento que conlleva a resultados negativos” (p.65). De igual modo, desde un punto de vista más psicométrico conceptualizaron a la impulsividad como un rasgo de la

personalidad, a diferencia de los comportamientos o conductas que caracterizan a los trastornos del control de los impulsos (Jiménez et al.,1996).

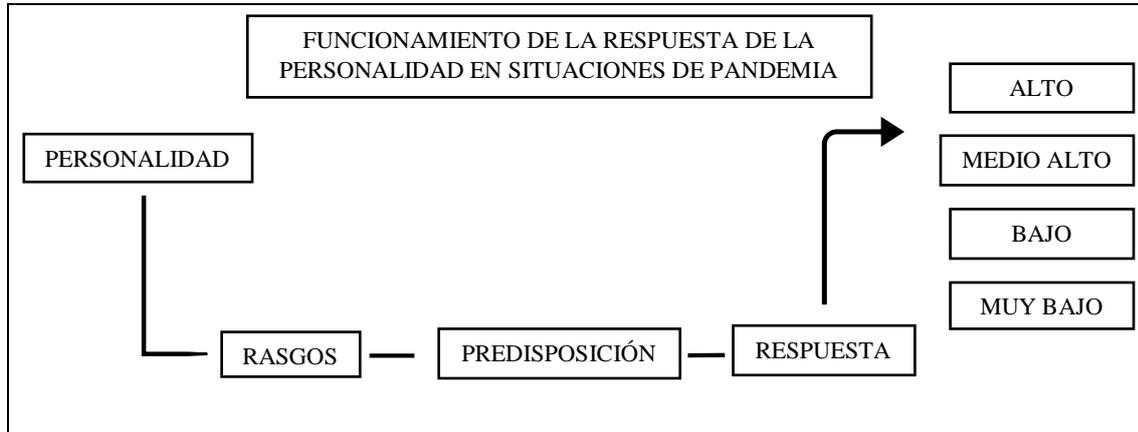
Como también, Ramos (2015) remarca que la impulsividad es un complejo rasgo de la personalidad, caracterizado por conductas automáticas carentes de conciencia, ante las consecuencias que se presentan de nivel personal o social causadas por la situación. Según Skinner (1970) el autocontrol es un comportamiento u acción que la persona realiza, pensando en la situación o esforzándose para comportarse, además mencionó que la persona que se controla a sí misma también puede controlar a otras personas mediante el manejo de la función de la variable. Unas de las conceptualizaciones más actualizadas en los trastornos de Control de Impulsos, es la de Guija et al. (2017) en los documentos Córdoba, donde explica que la “impulsividad no necesariamente es una variable patológica, pero que si es innata en la persona” (p.9).

Para ellos el manejo de la impulsividad está relacionado con las respuestas rápidas y oportunas de los individuos, siendo personas tolerantes ante las situaciones frustrantes y considerando las consecuencias. Esto indica que cuando se manifiesta una respuesta impulsiva, cada persona tendrá diferentes niveles de respuesta en la impulsividad, unos tendrán reflejos más veloces que otros, incluso esto puede apoyar en muchas ocasiones a la persona, por ende, no debe considerarse al constructo como una respuesta anormal. Algunos de los últimos estudios han mencionado diferentes disfunciones en las áreas cerebrales asociadas a impulsividad. (Guija et al., 2017). Esto indica que la variable es compleja y abarca la disposición de la acción (toma de decisiones apresuradas, antes de estar preparado o de obtener toda la referencia), la ejecución (dificultad para ejercer el acto de manera oportuna) y la evaluación de las consecuencias (manera errónea de valorar las consecuencias), todos lo mencionado contiene el modelo neuroanatómico – funcional.

La personalidad se conforma por un conjunto de rasgos, entonces, el rasgo es un componente básico de la personalidad predisponente de la persona para contestar ante diferentes estímulos (Guija et al., 2017). Asimismo, esta personalidad se caracteriza por la forma de como percibimos la realidad, y de esta manera poder anticiparnos, predecir y medir estos comportamientos.

Figura 1

Funcionamiento de la respuesta de la personalidad en situaciones de pandemia

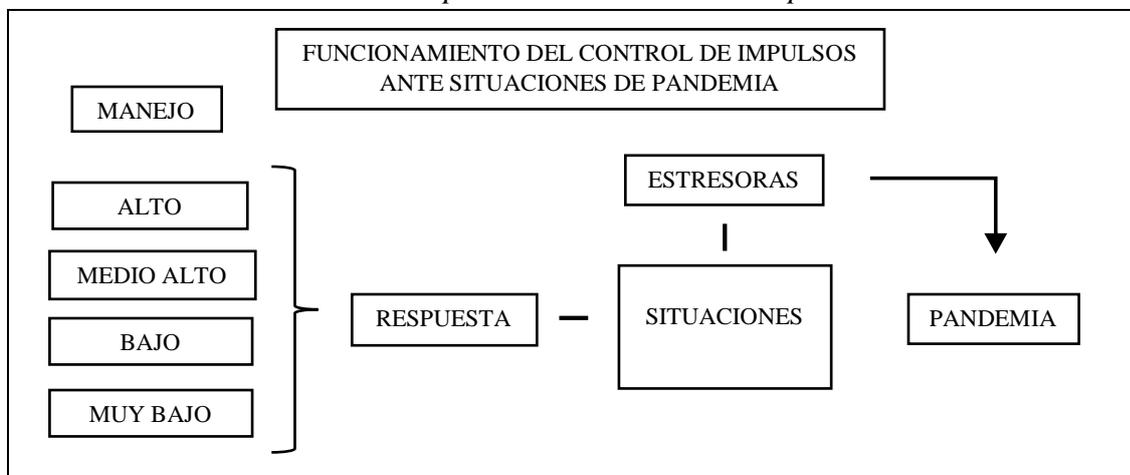


Elaboración propia

En ese contexto, el Control de Impulsos vendría hacer el manejo de la respuesta, que se va a generar a partir de la predisposición de los rasgos que tenga la persona sobre la impulsividad. Dicho en otras palabras, el control de impulsos en las personas se refiere a la predisposición que cada sujeto tiene para tomar decisiones de manera rápida, justificada y conveniente (Predisposición Oportuna) acompañado de la tendencia a tolerar y actuar de forma reflexiva durante las situaciones extresoras (Predisposición Consecuente) que se puedan dar durante el estado de la pandemia.

Figura 2

Funcionamiento del control de impulsos ante situaciones de pandemia



Elaboración propia

Otro punto por considerar es la medición de los instrumentos, y para ello se debe definir a la psicometría como una rama de la psicología encargada de medir, evaluar, estimar,

categorizar las variables psicológicas que se presentan como problemáticas, basándose de una estructura sistemática, además los instrumentos son herramientas que los profesionales en psicología utilizan como parte de su trabajo, estos instrumentos están conformados por teorías estadísticas, que permiten estimar las propiedades psicométricas de los Tests de forma rigurosa y científica (validez y confiabilidad) (Muñiz, 2010).

De esa manera, la psicometría es la ciencia de la medición psicológica encargada de estudiar la validez y confiabilidad de las pruebas, los constructos que se utilizan en la psicología para la medición, no pueden ser medibles directamente, por lo que se necesita una valoración indirecta, pero utilizando indicadores operacionales, la teoría clásica de los test iniciada por Spearman, propone que la puntuación final de la persona en una prueba es en función de dos componentes: puntaje verdadero, que se compone por el nivel de puntaje verdadero y el error de medición implícito en la prueba, el cual impide obtener una medición exacta (Muñiz y Hambleton, 2001).

MÉTODO

Tipo y diseño de investigación

El presente trabajo es tipo psicométrico, porque está orientado a estandarizar, crear test y escalas de medición psicológica (Alarcón, 2013). También cuenta con un diseño no experimental de corte trasversal, puesto que no se manipuló la variable y se recolecto los datos en un solo momento de tiempo (Hernández et al., 2014). Observando la variable tal y como se dan en su contexto natural, con el objetivo de poder obtener las propiedades psicométricas de la Escala (SIRS).

Participantes

Se utilizó un muestreo aleatorio simple. En la formula la muestra arrojó 384, pero para redondear el tamaño muestral, se empleó a 400 ciudadanos adultos (mayores de 18 años) residentes del distrito de Villa el Salvador, siendo un total de 143(36%) hombres y 257 mujeres (64%).

Instrumentos

La Escala valorativa de Control de Impulsos en situaciones de pandemia en población adulta de Villa el Salvador presenta dos dimensiones: Predisposición oportuna y Predisposición consecuente. Es de tipo Likert y consta de 11 ítems con cuatro opciones de respuesta (Nunca o casi nunca, Pocas veces, A menudo, muy a menudo o Siempre), asignándole a cada pregunta

la puntuación de 1 (Nunca) a 4 (Siempre). Para obtener la calificación se deben sumar los puntajes obtenidos de cada uno de los componentes, posteriormente estos puntajes se transforman en puntajes percentiles según el rango de edad.

Procedimiento

Para la construcción de la escala se buscó jueces que puedan determinar la validez, para ello se les brindó un consentimiento informado de participación y un instrumento que evalúa la claridad y pertinencia. Luego de haber obtenido la validación de los jueces a través del instrumento, se procedió a tomar la escala. Se recolectó los datos de manera presencial y virtual mediante Google Forms, en ello se les mostró un consentimiento donde puedan indicar su autorización de manera voluntaria, especificando que los datos serán tomados con total confidencialidad y uso exclusivo para la investigación

Análisis de datos

Para realizar las operaciones de análisis estadístico de datos se utilizó el paquete estadístico SPSS 25 y el Jamovi 2.3.21, se empleó el coeficiente V de aiken, la prueba binomial y el análisis factorial exploratorio y confirmatorio, para evidenciar si el instrumento posee una adecuada validez y si los ítems miden lo que se pretende medir. De igual forma se empleó, el método de dos mitades de Guttman y el coeficiente Alfa, para evidenciar la consistencia interna de la confiabilidad. Asimismo, los puntajes directos se transformaron a puntajes percentiles, los baremos se elaboraron a partir de los datos sociodemográficos

Consideraciones éticas

Se utilizó un consentimiento informado para cada ciudadano de Villa el Salvador, de esa forma se respetó la decisión de quienes deseaban participar y de los que no querían realizarlo, de esa forma se cumplió con el código de ética del Colegio de Psicólogos del Perú (2018) y de lo planteado en la declaración de Helsinki.

RESULTADOS

Validez de contenido

Tabla 1

Validez de Contenido obtenido por la V de Aiken de la Escala Valorativa SIRS.

Items	J1		J2		J3		J4		J5		J6		J7		J8		J9		V Aiken	P
	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P		
P1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0.89	0.001	
2	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0.84	0.001
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0.89	0.001
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0.84	0.001
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0.95	0.001
6	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0.89	0.001
7	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.95	0.001
8	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0.84	0.001
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001
11	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0.84	0.001
12	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0.84	0.001
13	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0.84	0.001
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0.95	0.001
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.95	0.001
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.95	0.001
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001
22	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0.84	0.001
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	0.001

En la Tabla 1, se presenta la V de Aiken de la Escala Valorativa de Control de Impulsos en situaciones de pandemia, donde se observa, que los 23 ítems del instrumento presentan coeficientes significativos (.84 a 1.00), evidenciando que el instrumento posee un adecuado nivel de validez de contenido en la población adulta de Villa el Salvador.

Tabla 2
Validez por el método de prueba Binomial

		<i>Categoría</i>	<i>N</i>	<i>P.O</i>	<i>P.P</i>	<i>p</i>
Juez_1	Grupo 1	SI	21	0.82	0.50	0.000
	Grupo 2	NO	2	0.08	0.50	0.000
Juez_2	Grupo 1	SI	17	0.74	0.50	0.000
	Grupo 2	NO	6	0.26	0.50	0.000
Juez_3	Grupo 1	SI	23	1.00	0.50	0.000
	Grupo 2	NO	0	1.00	0.50	0.000
Juez_4	Grupo 1	SI	23	1.00	0.50	0.000
	Grupo 2	NO	0	1.00	0.50	0.000
Juez_5	Grupo 1	SI	23	1.00	0.50	0.000
	Grupo 2	NO	0	1.00	0.50	0.000
Juez_6	Grupo 1	SI	22	0.96	0.50	0.000
	Grupo 2	NO	1	0.04	0.50	0.000
Juez_7	Grupo 1	SI	23	1.00	0.50	0.000
	Grupo 2	NO	0	1.00	0.50	0.000
Juez_8	Grupo 1	SI	22	0.96	0.50	0.000
	Grupo 2	NO	1	0.04	0.50	0.000
Juez_9	Grupo 1	SI	17	0.74	0.50	0.000
	Grupo 2	NO	6	0.26	0.50	0.000

De igual manera, se aprecia que la proporción de las preguntas aceptadas por los jueces para el instrumento es de .000, lo que evidencia una buena significancia en los reactivos del instrumento.

Análisis de constructo

Tabla 3
Análisis factorial de la escala valorativa de Control de Impulsos SIRS.

<i>Prueba de KMO y Bartlett</i>		
KMO		.813
Prueba de esfericidad de Bartlett	χ^2	737.612
	<i>p</i>	.000

En la Tabla 3, se aprecia que la medida de Kaiser es de .813 con una significancia de $p < 0.05$, lo que indica que las propiedades del instrumento explican de manera adecuada la variable que se pretende medir.

Tabla 4

Medidas de puntuación de los reactivos en la Escala Valorativa SIRS.

	<i>Comunalidades</i>	
	Inicial	Extracción
Item_1	.246	.334
Item_2	.179	.225
Item_3	.321	.392
Item_4	.188	.245
Item_5	.294	.387
Item_6	.274	.365
Item_7	.276	.386
Item_8	.213	.287
Item_9	.298	.457
Item_10	.200	.240
Item_11	.108	.126

Se observa que las puntuaciones de las comunalidades fluctúan entre .126 a .457, lo que reflejaría que los reactivos se encuentran en un nivel medio y bueno con respecto a la medición de la variable

Tabla 5

Análisis de la Matriz de Estructura

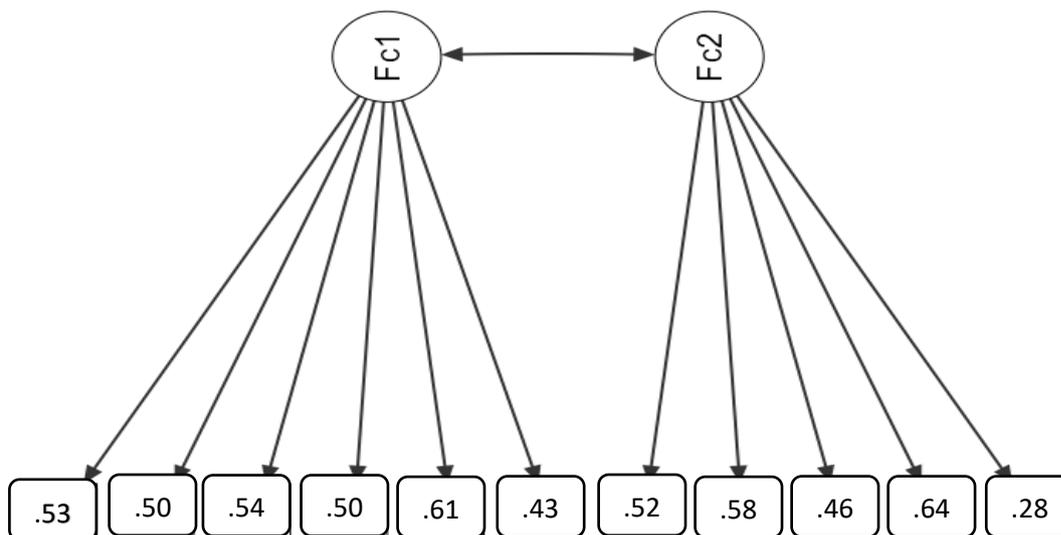
	Componente	
	Predisposición Oportuna	Predisposición Consecuente
Item_1	.604	
Item_2	.474	
Item_3	.595	
Item_4		.466
Item_5	.586	
Item_6	.632	
Item_7		.613
Item_8		.569
Item_9		.681
Item_10	.422	
Item_11		.306

Dentro de la Tabla 5, se encuentra que los ítems 1,2,3,5,6,10 pertenecen a la dimensión de Predisposición Oportuna, mientras que en la dimensión Predisposición Consecuente se encuentran los ítems 4,7,8,9 y 11.

Análisis factorial confirmatorio

Figura 3

Prueba del análisis factorial confirmatorio de la escala SIRS



En el análisis factorial confirmatorio se obtuvieron adecuados índices de ajuste para el modelo de dos factores, siendo un CFI (.966), TLI (.957) y RMSEA (.036), además en la figura 3 se aprecia cargas factoriales de .28 a .61, dando a conocer que ambas dimensiones representan al constructo de manera válida.

Fiabilidad

Tabla 6

Confiabilidad según el coeficiente Alfa de la Escala Valorativa SIRS.

<i>Fiabilidad</i>		
Escala Valorativa SIRS	Alfa	N
	0.743	11

Se presenta una confiabilidad por consistencia interna de .743 en el coeficiente alfa, lo que indicaría una fiabilidad moderadamente alta, esto refleja que la escala es precisa y confiable como instrumento de medida. Cabe mencionar que debido al análisis estadístico por elemento se extrajeron 12 ítems.

Baremos

Tabla 7

Conversión de puntaje directo a percentiles según rango de edades.

Escala valorativa de Control de Impulsos en Situaciones de Pandemia							
18 a 28		29 a 39		40 a 50		51 a más	
PC	PD	PC	PD	PC	PD	PC	PD
1	11 – 15	1	11 – 14	1	11 – 14	1	11 – 16
10	16 – 17	10	15	10	15 – 16	10	17
20	18	20	16 – 17	20	17	20	18
30	19 – 20	30	18	30	18	30	19
40	21	40	19	40	19	40	20
50	22 – 23	50	20	50	-	50	21 – 23
60	24	60	21	60	20 – 21	60	24
70	25 – 26	70	22 – 24	70	22 – 25	70	25 – 28
80	27 – 29	80	25	80	26 – 29	80	29 – 31
90	30 – 39	90	26	90	30	90	32
99	≥40	99	≥27	99	≥31	99	≥33

Se muestra los rangos de edad con sus respectivos puntajes directos convertidos a percentiles (Tabla 7).

DISCUSIÓN

Para empezar en este estudio se planteó contribuir con la creación de un instrumento que permita evaluar el Control de Impulsos en las situaciones de Pandemia en la población adulta de Villa el Salvador. De acuerdo con lo mencionado, se procedió a utilizar la V de Aiken para determinar la validez de contenido del instrumento. Donde se evidenció valores mayores a (.80), con respecto al juicio de los especialistas, esto indica que los ítems para las dimensiones presentan una alta pertinencia, claridad y significancia en relación con la Escala Valorativa de Control de Impulsos en las situaciones de pandemia (SIRS) en la población adulta de Villa el Salvador. Esto se asemeja a lo planteado por Supo (2013), quien sostiene que los ítems deben someterse a una evaluación, donde los jueces deben revisar la prueba y determinar si los ítems corresponden a la variable evaluada (pertinencia), empleando una terminología adecuada para la población (claridad). Asimismo, Aiken (2003) afirmó que todos los ítems que superen el puntaje de .80 en la V. aiken, son representativos y por tanto válidos. Cabe mencionar que se tomó en cuenta las observaciones de los jueces para corregir los ítems, así como lo dice Supo,

donde remarca que la finalidad de evaluación de los jueces es poder disminuir la cantidad de ítems, pero que la totalidad de decisión en eliminar o no, es propia del investigador.

De igual forma, con respecto a la validez de constructo, en el presente estudio se realizó el análisis factorial, presentando dos componentes para la Escala Valorativa de Control de Impulsos en las Situaciones de Pandemia en población adulta, que son: Predisposición Oportuna y Predisposición Consecuente, del cual se obtuvo un índice KMO de .813 y en la prueba de Bartlett un $p=.000$, lo cual evidencia que ambas dimensiones explican de manera adecuada la variable. Sin embargo, los estudios de García et al. (2011), desarrollaron la validación de la escala de Impulsividad Estado (EIE) en tres componentes, (Sensibilidad a la Recompensa, Impulsividad y Búsqueda de sensaciones) en una población adulta con y sin trastornos de impulsividad, mostrando una validez significativa ($KMO=.892$). Estos resultados explican que la variable impulsividad se puede conceptualizar en diferentes situaciones, por un lado, la escala SIRS conceptualiza al control de impulsos como un estado “normal” en las personas, intentando medir el manejo de la impulsividad que toda persona tiene y suele presentar en las situaciones de pandemia, En cambio la escala de Impulsividad Estado EIE, mide la impulsividad como un síntoma, encontrando si la persona es o no es impulsiva. También, es importante remarcar que tanto dentro como fuera del país aún no se desarrolla una prueba que mida el control de impulsos en situaciones de pandemia.

Para la confiabilidad del instrumento, se aplicó la Escala Valorativa de Control de Impulsos en situaciones de Pandemia (SIRS) una sola vez, en la población adulta de Villa el Salvador, lo cual se evidenció una fiabilidad de consistencia interna Alfa de .743 reflejando que el instrumento puede ser tomado de manera confiable a los ciudadanos. Esto es argumentado por Bojórquez et al. (2013), donde hacen mención que el coeficiente Alfa de cronbach solo requiere una administración. Lo mismo es considerado por Supo (2013), quien mencionó que, para toda escala ordinal, el estadístico a utilizar para la fiabilidad es el coeficiente Alfa. Esto coincide con lo que dijo Aliaga (2006), donde refirió que, en todo instrumento de medida ordinal, debe arrojar un coeficiente Alfa mayor a .50, además Barraza (2007) explicó que un puntaje de .66 a .70 mínimamente aceptable, .71 a 0.80 es respetable y de .81 a .90 muy bueno, y que para fines de investigación la confiabilidad mínima debe ser .50. Cabe mencionar que se pasó a eliminar los reactivos con menor correlación, tal como lo dice Quero (2010), donde explicó que los ítems con menor consistencia deben eliminarse paso a paso.

Continuando con la confiabilidad, se encontró que la Escala Valorativa de Control de Impulsos en situaciones de Pandemia (SIRS) en la población adulta de Villa el Salvador, cuenta

con una fiabilidad por el método de dos mitades de Guttman, un coeficiente de .607, reflejando una adecuada confiabilidad. De la misma forma Soler (2008) mencionó que el método de dos mitades más se emplea cuando la prueba es aplicada una sola vez, donde se divide en dos partes el instrumento, de modo que cada uno tenga la misma cantidad de ítems y constituyan de forma paralelas, además menciona que una puntuación aceptable debe superar el valor de .50. Aunque para Soler el método de dos mitades presenta el inconveniente de proporcionar más de un valor para la fiabilidad, y solo relaciona ambas partes. Es por ello, que podemos decir que al crear un instrumento donde no mostremos un interés por analizar la consistencia en 2 partes determinadas, el método preferible a utilizar es Cronbach.

En conclusión, se demuestra que la escala valorativa de Control de Impulsos en situaciones de pandemia (SIRS) en población adulta de Villa el Salvador posee adecuados índices de confiabilidad y validez, para que el instrumento pueda ser aplicado en la población y utilizado para fines de investigación

REFERENCIAS

- Aiken, L. (2003). *Tests psicológicos y evaluación* (1°ed). Editorial Pearson.
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento* (1°ed). UPCH.
- Aliaga, J. (2006). *Psicometría: Test psicométricos, confiabilidad y validez* (1°ed) UNSM.
- Barraza, A. (2007). Apuntes sobre Metodología de la investigación – Confiabilidad. *Revista INED*, 1(1). <file:///C:/Users/ADVANCE/Downloads/Dialnet-ComoValorarUnCoeficienteDeConfiabilidad-2292993.pdf>
- British Broadcasting Corporation (2020). *We face the very real threat of a withering pandemic: the WHO warning about the risk of a health emergency*. BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-49745206>
- Celma, M. (2013). *Neuropsicología de la impulsividad* (1°ed). Editorial actualizaciones. <https://elibro.net/es/lc/biblioua/titulos/54630>
- Chahín, N. (2015) Revisión de las características psicométricas de la escala Barratt de impulsividad (BIS). A través de su historia: desde sus orígenes hasta la actualidad. *Psicología desde Caribe*, 32(2). <https://search.proquest.com/docview/1702131457/A152D2317F748ADPQ/1?accountid=187086>

- ContentLab. (2020). Las pandemias del siglo XXI y sus efectos en la economía. *Gestión*. <https://gestion.pe/especial/businessstyle/inversiones/pandemias-siglo-xxi-y-sus-efectos-economia-noticia-1994910>
- García-De Cecilia, J., Iribarren, M., Jimenez-Gimenez, M. & Rubio-Valladolid, G. (2011). Validation and Psychometric Properties of the State Impulsivity Scale (SIS). *Actas Esp. Psiquiatria*. 39(1), 46-60. <https://www.actaspsiquiatria.es/repositorio/13/69/ESP/13-69-ESP-49-60-341166.pdf>
- Gestión (2020). OMS: Impacto psicológico del Covid-19 en la sociedad no debe ser ignorado. *Agencia EFE*. <https://gestion.pe/mundo/oms-el-impacto-psicologico-del-covid-19-en-la-sociedad-no-debe-ser-ignorado-noticia/?ref=gesr>
- Guija, J., Lillo, R., Medina, A. y Moreno, J. (2017). Trastornos del Control de los Impulsos y las psicopatías. *Documentos Cordova*, 1(27). https://fepsm.org/files/publicaciones/Los_trastornos_del_control_de_los_impulsos_y_las_psicopat%3%ADas.pdf
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). Edit. McGraw-Hill.
- Jiménez, A., Lopez, A., Nicoloni, H., Ortega, H., Paéz, F. y Raul, J. (1996). Estudio de Validez de la traducción al castellano de la escala de Impulsividad de Plutchik. *Salud Mental*, 19(3). http://www.revistasaludmental.com.mx/index.php/salud_mental/article/view/628/628
- Karlamangla, S. (2020). El SARS mató a cientos de personas y luego desapareció; ¿podría extinguirse también el coronavirus?. *Los angeles Times*. <https://www.latimes.com/espanol/california/articulo/2020-02-19/el-sars-mato-a-cientos-de-personas-y-luego-desaparecio-podria-extinguirse-tambien-el-coronavirus>
- Ministerio de Salud (2020). *Lima Sur cuenta con el 46% de casos positivos acumulados de Covid – 19 a nivel Lima Metropolitana*. Minsa. <https://www.dirislimasur.gob.pe/lima-sur-cuenta-con-el-46-6-de-casos-positivos-acumulados-de-covid-19-a-nivel-de-lima-metropolitana/>
- Ministerio de Salud (2020). *Sala situacional COVID-19*. Minsa. https://covid19.minsa.gob.pe/sala_situacional.asp
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los Test: Teoría Clásica y Teoría de respuesta a los Ítems. *Papeles de psicólogo*, 31(1), 57-66. <https://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/handle/10651/10994/PapelesDelPsic%F3logo.2010.31.1.57-66.pdf;jsessionid=4A968A71198904D85E5A559C246BFA70?sequence=1>
- Muñiz, J. y Hambleton, K. (2001). Directrices para la traducción y adaptación de tests. *Papeles del psicólogo*, 66(1). <http://www.papelesdelpsicologo.es/vernumero.asp?id=737>

- Organización Mundial de la Salud (2020). *Brote de enfermedad por Coronavirus*. OMS Washintong. https://www.who.int/es/emergencias/diseases/novel-coronavirus-2019?gclid=EAIaIQobChMI-8bW2PSz6QIVxZyzCh1X7wJbEAAYASAAEgL15fD_BwE
- Organización Mundial de la Salud (2018). *Enfermedad del virus del Ébola*. OMS. <http://www9.who.int/mediacentre/factsheets/fs103/es/>
- Quero, M. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. *Telos*, 12(2), 248-252. <https://www.redalyc.org/pdf/993/99315569010.pdf>
- Ramos (2015). Niveles de impulsividad en una muestra de estudiantes ecuatorianos. *Revista ciencias pedagógicas e innovación*, 3(1), 81-86. Doi: 10.26423/rcpi.v3i1.17
- Real Academia española (2010). *Ortografía de lengua española*. Fundación Pro-Rae. <https://www.rae.es/recursos/ortografia/ortografia-2010>
- Skinner, B. (1970). *Ciencia y Conducta Humana* (1°ed). Editorial Fontanella
- Soler, F. (2008). Coeficientes de confiabilidad de instrumentos en el marco de la teoría clásica de los test. *Scielo*, 22(2). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412008000200006
- Supo, J. (2013). *Como validar un instrumento*. Biblioteca nacional del Perú. http://www.cua.uam.mx/pdfs/coplavi/s_p/doc_ng/validacion-de-instrumentos-de-medicion.pdf
- Villarejo, A. (2012). *Las bases biopsicológicas de la imputabilidad en la conducta impulsiva* (1°ed). Cuadernos de Medicina Forense