

**RENDIMIENTO INTELECTUAL Y DESEMPEÑO EJECUTIVO EN ADULTOS
CON ALTAS CAPACIDADES DE LIMA METROPOLITANA**

Intellectual and executive performance in gifted adults in Metropolitan Lima

Andrés Pereyra R.*

<https://orcid.org/0000-0003-2929-9360>

***Universidad Nacional Mayor de San Marcos**

ABSTRACT

This study describes the relationship between measures of intellectual performance (Gc and Gf) and executive performance (EF). The data was obtained from a sample made up of 13 highly intelligent participants and active members of MENSA – Peru, for its evaluation the K-BIT was used and BANFE-2 respectively. After the descriptive analysis of the main statistics, using Spearman's r correlation coefficient, a moderate and significant correlation was found between non-verbal intelligence (Gf), working memory and executive functions (.6608, $p < 0.02$); between non-verbal intelligence and basic functions (inhibitory control, following instructions and risk estimation), there was a moderate correlation (.545, $p < 0.05$). Likewise, no evidence of a relationship was found between verbal intelligence with working memory and executive functions (.382, $p < .2$). It is concluded that the role and its evaluation of executive functions must be taken into account as cognitive abilities that distinguish the population with high intellectual abilities.

Keywords: Intellectual performance, executive performance, adults, high abilities.

*Correspondencia: Andrés Pereyra Rabanal. Universidad Nacional Mayor de San Marcos
E-mail: andres.pereyra@unmsm.edu.pe

Fecha de recepción: 10 de octubre de 2021

Fecha de aceptación: 27 de octubre de 2021

RESUMEN

Este estudio describe la relación entre medidas de rendimiento intelectual (Gc y Gf) y desempeño ejecutivo (FE). Los datos se obtuvieron de muestra conformada por 13 participantes altamente inteligentes y miembros activos de MENSA – Perú, para su evaluación se usó el K-BIT y BANFE-2 respectivamente. Tras el análisis descriptivo de los principales estadísticos, utilizando el coeficiente de correlación r de Spearman, se encontró una correlación moderada y significativa entre la inteligencia no verbal (Gf), la memoria de trabajo y las funciones ejecutivas (.6608, $p < 0.02$); entre la inteligencia no verbal y las funciones básicas (control inhibitorio, seguimiento de instrucciones y estimación de riesgo), hubo una correlación moderada (.545, $p < 0.05$). Asimismo, no se hallaron evidencias de relación entre inteligencia verbal con memoria operativa y funciones ejecutivas (.382, $p < .2$). Se concluye que se debe tomar en cuenta el rol y su evaluación de las funciones ejecutivas como capacidades cognitivas que distinguen a la población de altas capacidades intelectuales.

Palabras clave: Rendimiento intelectual, desempeño ejecutivo, adultos, altas capacidades.

RESUMO

Este estudo descreve a relação entre medidas de desempenho intelectual (Gc e Gf) e desempenho executivo (EF). Os dados foram obtidos a partir de uma amostra composta por 13 participantes altamente inteligentes e membros ativos da MENSA – Peru, para sua avaliação o K-BIT e BANFE-2 respectivamente. Após a análise descritiva das estatísticas principais, utilizando o coeficiente de correlação r de Spearman, foi encontrada correlação moderada e significativa entre inteligência não verbal (Gf), memória de trabalho e funções executivas (0,6608, $p < 0,02$); entre inteligência não-verbal e funções básicas (controle inibitório, seguimento de instruções e estimativa de risco), houve uma correlação moderada (0,545, $p < 0,05$). Da mesma forma, não foram encontradas evidências de relação entre inteligência verbal com memória de trabalho e funções executivas (0,382, $p < 0,2$). Concluiu-se que o papel e sua avaliação das funções executivas devem ser levados em consideração como habilidades cognitivas que distinguem a população com altas capacidades intelectuais.

Palavras-chave: Desempenho intelectual, desempenho executivo, adultos, altas capacidades.

INTRODUCCIÓN

La inteligencia se define como la capacidad del individuo para aprender, adaptarse, procesar información o resolver problemas, pudiéndose entender como un conjunto de procesos que permiten responder de manera eficiente a situaciones novedosas (Ardila, 2011; Cassidy et al., 2010; Hebb, 1949). Por otro lado, el desempeño ejecutivo cubre un conjunto amplio de procesos referidos al control cognitivo y la regulación conductual (Tirapu-Ustárroz *et al.*, 2002). Por lo mismo, es posible comprenderlos como un conjunto de conductas que permiten inhibir una reacción automatizada, elegir entre reglas disponibles, realizar una acción planificada y aplicarlas en un contexto específico (García-Higuera, 2014; Hayes et al., 1996). De esta manera, diversos autores consideran que la inteligencia y las funciones ejecutivas se superponen en algunos aspectos (Arán-Filippetti *et al.*, 2015; García-Molina *et al.*, 2010).

Desde una perspectiva conductual se rehúye del se evita para explicar un comportamiento el uso de construcciones hipotéticas o el empleo variables latentes. Para Staats (1990), la inteligencia es un repertorio verbal de adquisición progresiva. Siguiendo esta línea, Cassidy et al. (2010) proponen que una pequeña variación en las relaciones verbales permite desarrollar la gama de las competencias cognitivas comúnmente asociadas con una inteligencia superior. Existe un consenso general respecto de los componentes de las funciones ejecutivas como la inhibición, la memoria de trabajo, la flexibilidad cognitiva, la regulación y la programación (López Rivas y Calero García, 2018; Benedek et al., 2014; Flores-Lázaro y Ostrosky-Shejet, 2012), puesto que engloban una selección y monitoreo de estrategias conductuales, Packwood et al. (2011) apuestan por concebirlas como expresiones o aplicaciones del comportamiento inteligente.

Por su parte, se estima que cerca del 2% de la población mundial presenta capacidades intelectuales en un nivel superior (Lang *et al.*, 2017). Según Renzulli (2005), el “superdotado” evidencia un desempeño intelectual destacado sobre el promedio, manifiesta creatividad en un alto nivel sobre todo para resolver problemas, además, cuenta con una elevada motivación intrínseca de logro en diversas áreas de interés. La población que podría tener estos atributos de superdotación sería de 600,000 personas (Córdova, 2017). Aun cuando, por Resolución Directoral 2212-DIGEIE-ED-87 del MINEDU existe dirigido para detectar a los estudiantes talentosos denominado Programa de Atención Educativa para Niños con Facultades Talentosas Sobresalientes” (PAENFTS), las cifras no son exactas siendo de necesidad establecer estudios que aporten datos estadísticos para realmente aportar en el beneficio de su

desarrollo dentro del sistema que abarca la Dirección de Educación Básica Especial (Tapia Meléndez & Delgado Taboada, 2016).

En contrapartida a los programas que ponen énfasis en la reeducación de la población con disparidades (motora e intelectual), este estudio busca favorecer el diagnóstico de aquellos individuos que tienen indicadores de altas capacidades intelectuales o habilidades cognitivas con el fin de afianzar su desarrollo, además, promover una línea de investigación en el Perú, sobre este campo.

MÉTODO

Tipo y diseño de investigación

Se realizó un estudio de tipo correlacional de estrategia asociativa según un diseño transversal respecto a los resultados obtenidos en ambas variables (Hernández et al., 2014).

Participantes

La muestra final fue constituida por 13 participantes miembros del MENSA – Perú, los mismos que presentaban indicadores de salud adecuada, sin antecedentes psiquiátricos o consumo de psicotrópicos legales en el momento que se le evaluó, tampoco presentaban algún tipo de discapacidad física o algún tipo de trastorno del desarrollo que impidiera su evaluación, Se trataba de escolares de educación básica regular incompleta (escolaridad <11 años), y con un idioma nativo distinto del castellano y una edad media de 31 años, verificado mediante una “Ficha de Evaluación Socioeconómica” inicial.

La selección de la muestra se obtuvo por conveniencia de acuerdo con la disponibilidad de los participantes por tanto fue no probabilístico. Se estableció además una serie de criterios en inclusión o exclusión entre los cuales era el origen de lugar de procedencia, siendo todos de Lima capital, sin embargo, dos (02) sujetos provenían de las regiones de Junín y Cuzco pero que se encontraban residiendo en la ciudad de Lima.

Instrumentos

Se empleó la *Escala Breve de Inteligencia Kaufman* (K-BIT) para la medición de la aptitud intelectual de los participantes. Suministra una medición del CI total (Ig), la inteligencia cristalizada (Gc), y la inteligencia fluida (Gf). La versión adaptada al español presenta consistencia interna adecuada $\alpha = 0.98$ para la prueba de vocabulario y definiciones; $\alpha = 0.94$ para la prueba de matrices; y $\alpha = 0.98$ para el CI compuesto. Por su parte, Gómez-

Jarabo et al. (2008) reportan una correlación test-retest en población hispanoparlante de 0.94 para inteligencia cristalizada; y 0.86 para inteligencia fluida lo que apoya la fiabilidad del constructo.

Para la medición del desempeño ejecutivo se empleó la *Batería Neuropsicológica de Funciones Ejecutivas y Lóbulos Frontales* (BANFE-2) de Lázaro et al. (2014). La batería reporta adecuados índices de validez de constructo; un coeficiente de acuerdo entre jueces de 0.80 para la calificación de las tareas. Debido al carácter heterogéneo de las pruebas y siendo la finalidad de la evaluación establecer el papel de la FE en el rendimiento se descartó se las pruebas que no tenía sentido ser evaluadas, que de por si son procesos de mayor nivel y se consideran según los autores funciones ejecutivas como son la meta memoria, sentido figurado y clasificación semántica.

Procedimiento

Se administraron los instrumentos en 02 sesiones por participante para obtener sus principales estadísticos descriptivos (media, mediana, moda, rangos y percentiles). En segundo lugar, se asociaron las medidas verbales (Gc) y no verbales (Gf) del K-BIT con las tareas correspondientes a funciones básicas y funciones ejecutivas mediante el software IBM SPSS 25.0. En este sentido, la clasificación de los puntajes en base de las puntuaciones obtenidas así como la codificación respectiva constituye el procedimiento central de los datos del estudio. Para fines de la investigación se reclasificaron las puntuaciones obtenidas considerando los siguientes rangos:

Tabla 1

Reclasificación de correspondencias entre puntuaciones

Reclasificación	K-BIT		BANFE-2	
	Rango	Nivel	Rango	Nivel
4	130 +	Muy alto	116 +	Normal alto
3	120-129	Alto	85-115	Normal
2	110-119	Medio alto	70-84	Leve a moderado
1	90-109	Medio	69 -	Severo

Análisis de datos

El resultado de la prueba de normalidad ($p < .005$), el tratamiento de los datos clasificatorios y el tamaño de la muestra determinó el uso de estadísticos no paramétricos, en tal sentido se usó el r de Spearman como coeficiente de correlación entre ambas variables.

Emplear puntuaciones con fuerza de rangos permite clasificar de manera ordenada a los sujetos sin necesidad de especificar la magnitud de la diferencia (Tabla 2). Habría que mencionar que las categorías o rangos establecidos, se ha desarrollado en base al establecido por las mismas pruebas. El Anexo 1 muestra las puntuaciones directas y normalizadas con las que se puede comparar los resultados de cada participante.

Consideraciones éticas

Se consideró los principios éticos que norman las investigaciones, principalmente el uso del consentimiento informado donde se les informaba sobre el procedimiento y los objetivos de la investigación; la misma que fue firmada por todos los participantes, asimismo de les informó de la posibilidad de retirarse en cualquier momento del proceso. No hubo conflictos de intereses para llevar a cabo el estudio.

RESULTADOS

Tabla 2

Frecuencias de puntuaciones típicas en inteligencia verbal (KBIT_V)

	f		%	% válido	% acumulado
Válido	105	1	7,7	7,7	7,7
	110	1	7,7	7,7	15,4
	111	1	7,7	7,7	23,1
	112	1	7,7	7,7	30,8
	115	2	15,4	15,4	46,2
	117	1	7,7	7,7	53,8
	122	4	30,8	30,8	84,6
	123	1	7,7	7,7	92,3
	127	1	7,7	7,7	100,0
Total		13	100,0	100,0	

Nota: KBIT_V: Prueba de Vocabulario del K-BIT); f=Frecuencia; % Porcentaje

Se observa en la tabla 2, que los puntajes obtenidos por 105 participantes se encuentran en un nivel *Medio*, mientras que 127 participantes se ubicaron en un nivel *Alto* según los resultados obtenidos en la prueba de inteligencia verbal (KBIT_V).

Rendimiento intelectual y desempeño ejecutivo en adultos con altas capacidades de Lima Metropolitana

Tabla 3

Frecuencias de puntuaciones típicas en inteligencia no verbal (KBIT_NV)

	f		%	% válido	% acumulado
Válido	119	2	15,4	15,4	15,4
	121	5	38,5	38,5	53,8
	123	2	15,4	15,4	69,2
	124	2	15,4	15,4	84,6
	125	2	15,4	15,4	100,0
Total		13	100,0	100,0	

Nota: KBIT_NV: Prueba de Matrices del K-BIT); f=Frecuencia; % Porcentaje

Se observa en la tabla 3, que los puntajes obtenidos por 119 participantes se encuentran en un nivel Medio Alto, mientras que 125 participantes se ubicaron en un nivel Alto según los resultados obtenidos en la prueba de inteligencia no verbal (KBIT_NV).

Tabla 4

Puntuaciones normalizadas obtenidas en Funciones Básicas (BANFE_FB)

	f		%	% válido	% acumulado
Válido	72	1	7,7	7,7	7,7
	89	1	7,7	7,7	15,4
	92	1	7,7	7,7	23,1
	98	4	30,8	30,8	53,8
	101	1	7,7	7,7	61,5
	107	1	7,7	7,7	69,2
	110	1	7,7	7,7	76,9
	116	1	7,7	7,7	84,6
	119	1	7,7	7,7	92,3
	125	1	7,7	7,7	100,0
Total		13	100,0	100,0	

Nota: BANFE_FB: Funciones Básicas (BANFE-2); f=Frecuencia; % Porcentaje

La tabla 4, muestra 30.8% obtuvieron un puntaje de 98, siendo el menor de 72 con tendencia a *Leve o Moderada* y el puntaje mayor fue de 125 correspondiendo a un nivel *Normal Alto* para Funciones Básicas (BANFE_FB).

Tabla 5

Puntuaciones normalizadas obtenidas en Memoria Operativa y Funciones Ejecutivas (BANFE_FE)

	f		%	% válido	% acumulado
Válido	94	1	7,7	7,7	7,7
	101	1	7,7	7,7	15,4
	110	1	7,7	7,7	23,1
	116	7	53,8	53,8	76,9
	117	2	15,4	15,4	92,3
	118	1	7,7	7,7	100,0
Total		13	100,0	100,0	

Nota: BANFE_FE: Memoria Operativa y Funciones Ejecutivas (BANFE-2); f=Frecuencia; % Porcentaje

La tabla 5, muestra que 53,8% obtuvieron un puntaje de 116 para la puntuación normalizada de Memoria Operativa y Funciones Ejecutivas (BANFE_FE), siendo la puntuación menor de 94 considerándose nivel *Normal* mientras que la mayor puntuación fue de 118 que se considera un nivel *Normal Alto*.

Tabla 6

Resumen de los estadísticos obtenidos en el K-BIT y el BANFE-2

		KBIT_V	KBIT_NV	BANFE_FB	BANFE_FE
N	Válido	13	13	13	13
	Perdidos	0	0	0	0
Media		116,15	121,08	102,77	114,00
Mediana		116,00 ^a	121,14 ^a	98,80 ^a	115,00 ^a
Moda		121	120	97	117
Rango		21	6	55	25
Mínimo		104	118	73	95
Máximo		126	124	126	119
Percentiles	25	111,74 ^b	120,30 ^b	93,70 ^b	112,13 ^b
	50	116,00	122,13	99,70	115,00
	75	122,40	123,87	111,40	117,72

a. Se ha calculado a partir de datos agrupados; b.Los percentiles se calculan a partir de datos agrupados.

Rendimiento intelectual y desempeño ejecutivo en adultos con altas capacidades de Lima Metropolitana

En la tabla 6 se puede observar que las medianas de rendimiento verbal y no verbal se ubican en nivel *Medio Alto* (116) y *Alto* (121) respectivamente. Ningún participante alcanzó el nivel *Muy Alto* en rendimiento intelectual salvo considerando una banda de error (IC = 90%) (Anexo 2). Por su parte, las medianas de Funciones Básicas y Memoria Operativa y Funciones Ejecutivas se ubicaron en un nivel *Normal* (98.80) y *Normal Alto* (115) respectivamente.

Se categorizaron las variables atendiendo a la reclasificación mostrada en la Tabla 2 en rendimiento y desempeño ejecutivo obteniéndose los siguientes puntajes:

Tabla 7

Reclasificación de las puntuaciones obtenidas en el K-BIT y BANFE-2 por categorías

	KBIT_V	KBIT_NV	BANFE_FB	BANFE_FE
Media	2,38	2,85	3,15	3,77
Mediana	2,00	3,00	3,00	4,00
Mínimo	1	2	2	3
Máximo	3	3	4	4
Rango	2	1	2	1
N	13	13	13	13

Por último, se realizaron las asociaciones entre las categorías obtenidas de inteligencia verbal y no verbal con las obtenidas en funciones básicas y ejecutivas:

Tabla 8

Asociación de medidas de inteligencia verbal y Funciones Básicas

KBIT_V	BANFE_FB	Rango 1	Rango 2	d_i	d^2
3	4	10,5	12	-1.5	2.25
3	3	10,5	6	4.5	20.25
2	3	4,5	6	-1.5	2.25
2	4	4,5	12	-7.5	56.25
2	3	4,5	6	-1.5	2.25
2	3	4,5	6	-1.5	2.25
2	3	4,5	6	-1.5	2.25
1	4	1	12	-11	121
3	2	10,5	1	9.5	90.25
3	3	10,5	6	4.5	20.25
3	3	10,5	6	4.5	20.25
2	3	4,5	6	-1.5	2.25
3	3	10,5	6	4.5	20.25
					$\sum d^2 = 362$

Tabla 9

Asociación de la medida de inteligencia verbal y Memoria Operativa y Funciones Ejecutivas

KBIT_V	BANFE_FE	Rango 1	Rango 2	d_i	d^2
3	4	10,5	8,5	2	4
3	3	10,5	2	8.5	72.25
2	3	4,5	2	2.5	6.25
2	4	4,5	8,5	-4	16
2	4	4,5	8,5	-4	16
2	4	4,5	8,5	-4	16
2	4	4,5	8,5	-4	16
1	4	1	8,5	-7.5	56.25
3	4	10,5	8,5	2	4
3	4	10,5	8,5	2	4
3	4	10,5	8,5	2	4
2	3	4,5	2	2.5	6.25
3	4	10,5	8,5	2	4
					$\sum d^2 = 225$

Tabla 10

Asociación de la medida de inteligencia no verbal y Funciones Básicas

KBIT_NV	BANFE_FB	Rango 1	Rango 2	d_i	d^2
3	4	8	12	-4	16
2	3	1,5	6	-4.5	20.25
3	3	8	6	2	4
3	4	8	12	-4	16
2	3	1,5	6	-4.5	20.25
3	3	8	6	2	4
3	3	8	6	2	4
3	4	8	12	-4	16
3	2	8	1	7	49
3	3	8	6	2	4
3	3	8	6	2	4
3	3	8	6	2	4
3	3	8	6	2	4
					$\sum d^2 = 165.5$

Tabla 11

Asociación de la medida de inteligencia no verbal y Memoria Operativa y Funciones Ejecutivas

KBIT_NV	BANFE_FB	Rango 1	Rango 2	d_i	d^2
3	4	8	8,5	-0.5	0.25
2	3	1,5	2,0	-0.5	0.25
3	3	8	2,0	6	36
3	4	8	8,5	-0.5	0.25
2	4	1,5	8,5	-7	49
3	4	8	8,5	-0.5	0.25
3	4	8	8,5	-0.5	0.25
3	4	8	8,5	-0.5	0.25
3	4	8	8,5	-0.5	0.25
3	4	8	8,5	-0.5	0.25
3	4	8	8,5	-0.5	0.25
3	4	8	8,5	-0.5	0.25
3	3	8	2,0	6	36
3	4	8	8,5	-0.5	0.25
					$\sum d^2 = 123.5$

No se encontró asociación entre Inteligencia Verbal (KBIT_V) y Funciones Básicas (BANFE_FB) ($r_{s[13]} = .005$, $p < .5$) (Tabla 8). Y si bien se reportó una asociación débil entre Inteligencia Verbal (KBIT_V) y Funciones Ejecutivas (BANFE_FE) ($r_{s[13]} = .382$, $p < .2$), debido al nivel de significación, no se asumió relación alguna (Tabla 9). Hay que mencionar además, que los resultados muestran una relación directa, moderada y significativa entre Inteligencia No Verbal (KBIT_NV) y Funciones Básicas (BANFE_FB) ($r_{s[13]} = .545$, $p < .05$). Con el factor de corrección para empates, se obtuvo una $r_s = 0.5428$, $p < .05$ (Tabla 10). Finalmente, se reportaron asociaciones moderadas entre Inteligencia No Verbal (KBIT_NV) y Funciones Ejecutivas (BANFE_FE) ($r_{s[13]} = .6608$, $p < .02$). Con el factor de corrección para una proporción grande de empates, se obtuvo una $r_s = 0.6588$, $p < .02$ (Tabla 11). En ambos casos, podemos asumir que ambas variables covariaron.

DISCUSIÓN

García-Molina et al. (2010) estiman que la medida de la inteligencia general puede ser evaluada a través de instrumentos que miden las funciones ejecutivas. Puesto que existen evidencias que el uso y la flexibilidad en el manejo de habilidades para la solución de problemas constituirían una media de tal atributo. En el estudio realizado, se halló una asociación moderada entre inteligencia no verbal o fluida (Gf) con las funciones ejecutivas representadas en labores que implican la ejecución de conductas complejas, las mismas que tienen como requisitos la autorregulación, conductas anticipatorias, retención y uso de información. Sin embargo, no hay evidencias claras entre la relación entre inteligencia. En contraste, no parece haber asociación clara entre inteligencia verbal o cristalizada (Gc) con funciones ejecutivas. Por su parte, se hallaron correlaciones entre la memoria operativa con las funciones ejecutivas básicas, pero a nivel moderado. Se concluye que funciones cognitivas superiores tienen como soporte mínimo el seguimiento de instrucciones y la capacidad de inhibición.

En medida en que la inteligencia sea definida como una capacidad para procesar información y resolver problemas, la Gf (Matrices) cubre funciones ejecutivas tales como la inhibición (Efecto Stroop, Juego de Cartas, Laberintos), la actualización (Señalamiento Autodirigido, Memoria de Trabajo Visoespacial, Ordenamiento Alfabético), y el cambio cognitivo (Clasificación de Cartas, Laberintos, Torre de Hanoi, Series Consecutivas, Fluidéz Verbal).

Resultados semejantes fueron hallados por Stolk y Urdaneta (2016) quienes hallaron que las poblaciones con atributos de superdotación intelectual tienen como principal distinción de su población de referencia, el desarrollo a un nivel alto de las capacidades para organizar y planear sus labores o su vida cotidiana. Asimismo, López Rivas y Calero García (2018) encontraron que las personas tipificadas como superdotadas intelectualmente obtienen en tareas relacionadas con fluidez fonológica, planificación y memoria de trabajo puntajes altos y muy altos. Igualmente, se han hallado relación entre la flexibilidad cognitiva, fluidez* semántica, memoria de trabajo e inhibición con funciones y habilidades intelectuales (Arán-Filipetti et al., 2015). Indiscutiblemente se hallan correlaciones moderadas, pero selectivas considerando la etapa de desarrollo de la población, entre Gf con las funciones ejecutivas, pero no se logró identificar componentes cognitivos asociados significativamente con Gc.

Las investigaciones sobre ambos constructos los consideran como la capacidad de adaptación al contexto y superar los eventos adversos que puedan surgir así como las situaciones de las cuales no tengamos experiencia. En este sentido las funciones ejecutivas expresarían conductualmente la capacidad de resolución de problemas mostrando la inteligencia del individuo siendo esta una capacidad general y las F.E. sus componentes específicos (Shavinina, 2001; García-Molina et al., 2010).

Considerando el número de participantes para la muestra de estudio, se sugiere una mayor muestra, para lograr una mejor representatividad así obtener perfiles normativos adecuados que sirvan para comparar los resultados de cada individuo. A fin de tener medidas comparativas adecuadas es imprescindible también contar con medidas de inteligencia promedio de tal manera que proporcionaría una mejor percepción de las variables relacionada a este estudio. El disponer de instrumentos que evidencian propiedades psicométricas adecuadas, estandarizadas para el país y con baremos realmente representativas de esta población es indispensable para tener una medida objetiva, confiable y válida del rendimiento intelectual y así hacer verdaderos estudios comparativos. Sin embargo, el estudio puede utilizarse en el campo de la medición idiográfica por procurar una mejor detección del talento y las habilidades cognitivas en el ámbito educativo y social.

En el contexto nacional, los estudios pioneros de Blumen de Pardo (2000; 2004) han contribuido a un mejor reconocimiento del perfil de superdotación. Los hallazgos de esta investigación buscan enriquecer esta ruta hacia una interpretación de las funciones ejecutivas como aspectos aplicados del comportamiento inteligente.

REFERENCIAS

- Arán-Filippetti, V., Krumm, G., y Raimondi, W. (2015). Funciones ejecutivas y sus correlatos con inteligencia cristalizada y fluida: un estudio en niños y adolescentes. *Revista Neuropsicología Latinoamericana*, 7(2), 24-33.
<https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/15138>
- Ardila, R. (2011). Inteligencia. ¿Qué sabemos y qué nos falta por investigar? *Revista de la Academia Colombiana de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales*. 35(134), 97-103.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0370-39082011000100009&script=sci_abstract&tlng=en
- Benedek, M., Jauk, E., Sommer, M., Arendasy, M., & Neubauer, A. (2014). Intelligence, creativity, and cognitive control: The common and differential involvement of executive functions in intelligence and creativity. *Intelligence*, 46, 73-83.
<https://doi.org/10.1016/j.intell.2014.05.007>
- Blumen de Pardo, S. (2000). *Identification of and Attention for the Highly Able in Lima* [Tesis doctoral, Radboud University Nijmegen]. Radboud Repository.
<https://repository.ubn.ru.nl/bitstream/handle/2066/18878/18878idenofana.pdf?sequence=1>
- Blumen, S. (2004). Meta-análisis sobre estudios de identificación y atención al talento y la superdotación en el Perú. *Revista De Psicología*, 22(2), 277-317.
<https://doi.org/10.18800/psico.200402.005>
- Cassidy, S., Roche, B., & O’Hora, D. (2010). Relational Frame Theory and Human Intelligence. *European Journal of Behavior Analysis*, 11(1), 37-51.
<https://doi.org/10.1080/15021149.2010.11434333>
- Córdova, A. (26 de enero de 2017). *RPP Noticias*. Obtenido de <https://rpp.pe/politica/actualidad/600-mil-personas-podrian-ser-superdotadas-en-peru-noticia-1026293>
- Flores, J., y Ostrosky-Shejet, F. (2012). *Desarrollo neuropsicológico delóbulos frontales y funciones ejecutivas*. Manual Moderno.
- Flores, J., Ostrosky-Shejet, F., y Lozano Gutiérrez, A. (2014). *BANFE: Bateria neuropsicológica de funciones ejecutivas y lóbulos frontales*. Manual. 2da ed. Manual Moderno.
- García, J. (Septiembre de 2014). *Aceptacion.es*. Obtenido de http://www.aceptacion.es/Terapia_Aceptacion-ACT/funciones_ejecutivas.html

- García-Molina, A., Tirapu-Ustárroz, J., Luna-Lario, P., Ibáñez, J., y Duque, P. (2010). ¿Son lo mismo inteligencia y funciones ejecutivas? *Revista de Neurología*, 50(12), 738-746. https://www.researchgate.net/profile/JavierTirapu/publication/327390811_Inteligencia-y-funciones-ejecutivas/links/5b8c78ac299bf1d5a73a0348/Inteligencia-y-funciones-ejecutivas.pdf
- Gómez-Jarabo, G., Olavarrieta, S., De Cabo, M.A., Chervinsky, M., López Sánchez, J. (2008). Indicadores de mejora cognitiva en el “Proyecto Urbanito”. Modelo específico de integración sociolaboral de personas con discapacidad intelectual. *Intervención Psicosocial*, 17(1), 75-89. <https://scielo.isciii.es/pdf/inter/v17n1/v17n1a07.pdf>
- Hayes S., Gifford, E., & Ruckstuhl, L. (1996). Relational Frame Theory and Executive Function. A Behavioral Approach. En Lyon, G. R., y Krasnegor, N.A. (Eds.) *Attention, memory, and executive function* (pp. 279-305). Paul Brookes Publishing Co.
- Hebb, D. O. (1949). *The organization of behavior*. Wiley
- Kaufman, A., & Kaufman, N. (1994). *K-BIT. Kaufman Brief Intelligence Test*. American Guidance Service, Inc. [Cordero, A., y Romano, I. (2000). *K-BIT. Test Breve de Inteligencia de Kaufman. Manual*. (Adaptación al español). TEA Ediciones]
- Lang, M., Matta, M., Parolin, L., Morrone, C., & Pezzuti, L. (2017). Cognitive Profile of Intellectually Gifted Adults: Analyzing the Wechsler Adult Intelligence Scale. *Assessment*. 1. doi: 10.1177/1073191117733547
- López Rivas, L., y Calero García, M. D. (2018). Sobredotación, talento e inteligencianormal: Diferencias en funciones ejecutivas, potencial de aprendizaje, estilo cognitivo y habilidades interpersonales. *Revista Nacional e Internacional de Educación Inclusiva*, 11(1), 91-112. <https://revistaeducacioninclusiva.es/index.php/REI/article/view/332>
- Ministerio de Educación (2003). *Ley General de Educación 28044*. MED.
- Packwood, S., Hodgetts, H., & Tremblay, S. (2011). A multiperspective approach to the conceptualization of executive functions. *Journal of Clinical and Experimental Neuropsychology*, 33(4), 456-470. <https://doi.org/10.1080/13803395.2010.533157>
- Renzulli, J. S. (2005). The three-ring conception of giftedness. En R. J. Sternberg & J. E. Davidson (Eds.), *Conceptions of giftedness*. 2nd ed. (pp. 246-279). Cambridge University Press.
- Shavinina, L. (2001). Beyond IQ: A new perspective on the psychological assessment of intellectual abilities. *New Ideas in Psychology*, 19, 27-47. [https://doi.org/10.1016/S0732-118X\(00\)00015-5](https://doi.org/10.1016/S0732-118X(00)00015-5)
- Staats, A. W. (1990). Paradigmatic Behaviorism and Intelligence: Task Analysis? Technical

Plan? Or Theory? *Psicothema*, 2(1), 7-24.
<https://reunido.uniovi.es/index.php/PST/article/view/7054>

Stolk, G., y Urdaneta, I. (2018). *Relación del rendimiento académico con inteligencia, funciones ejecutivas y personalidad en niños superdotados, con altas capacidades y talentosos* [Tesis de licenciatura, Universidad Metropolitana]. Repositorio Digital de la UM. <http://orbitaci130.org/wp-content/uploads/2018/07/Relacion-del-rendimiento-academico-con-inteligencia-funciones-ejecutivas-y-personalidad.Stolk-y-Urdaneta.pdf>

Tapia Meléndez, L.E., y Delgado Taboada, J. (2016). *Estudio de caso del Programa de Atención Educativa para Niños con Facultades Talentosas Sobresalientes (PAENFTS)* [Tesis de posgrado, Pontificia Universidad Católica]. Repositorio Digital de la PUCP: <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/8902>

Tirapu-Ustárrroz, J., Muñoz-Céspedes, J., y Pelegrín-Valero, C. (2002). Funciones ejecutivas: necesidad de una integración conceptual. *Revista de Neurología*, 34(7), 673-685. <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/ibc-27685>