

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA ESTILOS DE
SOCIALIZACIÓN PARENTAL EN ESTUDIANTES DE COLEGIOS
NACIONALES DE LA UGEL 01**

Psychometric properties of The Parental Socialization Styles Scale in students from national colleges of UGEL 01

Leslie Urbina S.*

Universidad Autónoma del Perú

ABSTRACT

The purpose of this research is to determine the psychometric properties of the parental socialization styles scale in students from national schools of UGEL 01, the sample was 1103 high school students between 12 and 18 years of age. The exploratory factor analysis yielded a KMO of 0.67 and a highly significant value $p < 0.05$ in the Bartlett test of sphericity, for both scales of the father and the mother, obtaining a structure of two factors which explain 63.76% and 61.39 % of the total variance for each scale respectively. Likewise, in the confirmatory factor analysis, a GFI = 0.974 and GFI 0.979 were obtained, confirming the initially proposed model, thus the two-dimensional internal structure was evidenced, from which Musitu and García elaborated the instrument; In addition, a Cronbach's alpha is obtained for the acceptance/involvement dimension of 0.88 and 0.90 for the father and mother scale and in the coercion/imposition dimension a Cronbach's alpha of 0.94 and 0.95 for each scale respectively, which which indicates that the instrument is reliable. Finally, the scales were drawn up taking into account the differences regarding the sex and age of the students.

Keywords: Parental socialization styles, psychometric properties.

*Correspondencia: Leslie Urbina Sullo. Universidad Autónoma del Perú.

E-mail: lurbinasullo@gmail.com

Fecha de aceptación: 10 de Febrero de 2020 Fecha de recepción: 08 de Junio de 2020

RESUMEN

La presente investigación tiene por finalidad determinar las propiedades psicométricas de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01, la muestra fue de 1103 estudiantes del nivel secundaria de 12 a 18 años de edad. El análisis factorial exploratorio arrojó un KMO de 0.67 y un valor altamente significativo $p < 0.05$ en la prueba de esfericidad de Bartlett, para ambas escalas del padre y la madre, obteniéndose una estructura de dos factores las cuales explican el 63.76% y un 61.39% de la varianza total para cada escala respectivamente. Así mismo en el análisis factorial confirmatorio se obtuvo un GFI= 0.974 y GFI 0.979 confirmando el modelo propuesto inicialmente, se evidenció de esta manera la estructura interna bidimensional, a partir de la cual Musitu y García elaboran el instrumento; además se obtiene un alfa de Cronbach para la dimensión aceptación/implicación de 0.88 y 0.90 para la escala del padre y la madre y en la dimensión coerción/imposición un alfa de Cronbach de 0.94 y 0.95 para cada escala respectivamente, lo cual indica que el instrumento es confiable. Por último, se elaboraron los baremos teniendo en cuenta las diferencias en cuanto al sexo y edad de los estudiantes.

Palabras clave: Estilos de socialización parental, propiedades psicométricas.

RESUMO

O objetivo desta pesquisa é determinar as propriedades psicométricas da escala de estilos de socialização parental em alunos das escolas nacionais da UGEL 01, a amostra foi de 1.103 alunos do ensino médio entre 12 e 18 anos de idade. A análise fatorial exploratória rendeu um KMO de 0,67 e um valor altamente significativo $p < 0,05$ no teste de esfericidade de Bartlett, para ambas as escalas do pai e da mãe, obtendo uma estrutura de dois fatores que explicam 63,76% e 61,39% da variância total para cada escala, respectivamente. Da mesma forma, na análise fatorial confirmatória, obteve-se GFI = 0,974 e GFI 0,979, confirmando o modelo inicialmente proposto, evidenciando-se a estrutura interna bidimensional, a partir da qual Musitu e García elaboraram o instrumento; Além disso, um alfa de Cronbach é obtido para a dimensão aceitação / implicação de 0,88 e 0,90 para a escala do pai e da mãe e na dimensão coerção / imposição um alfa de Cronbach de 0,94 e 0,95 para cada escala, respectivamente, o que indica que o instrumento é confiável. Por fim, as escalas foram elaboradas levando em consideração as diferenças quanto ao sexo e idade dos alunos.

Palavras-chave: Estilos de socialização parental, propriedades psicométricas.

INTRODUCCIÓN

Las pruebas psicométricas han sido por años herramientas importantes en psicología que nos brindan una aproximación acerca de la realidad psicológica del evaluado sin embargo cabe mencionar que la utilización de estos instrumentos son parte del proceso de evaluación psicológica, pues la psicología se vale de instrumentos importantes como la observación y entrevista psicológica, herramientas fundamentales e incomparables durante el proceso de evaluación.

Debido a la necesidad de herramientas psicométricas que evalúen los estilos de socialización parental para la población de estudiantes adolescentes de Lima Sur, esta investigación tiene como objetivo estudiar las propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la UGEL 01; investigación que nos permitirá conocer, en un contexto actual, la realidad sobre los estilos de socialización utilizados por los padres en su función educadora, de tal manera que pueda servir como elemento fundamental para realizar actividades de prevención e intervención que contribuya a mejorar el ajuste y bienestar psicológico de los adolescentes, así como las relaciones paterno-filiales.

García (2011) sostiene que en la familia se dan muchos procesos de interacción, los cuales están destinados a incorporar normas, creencias y valores, es decir, formar a una persona para la sociedad, por tanto, los padres asumen conductas para lograr este propósito.

Musitu y García (2004) definen socialización como un proceso de interiorización de valores, creencias, normas y formas de conducta apropiados de la sociedad a la que pertenecen, teniendo como objetivo que la persona utilice estos principios como guía de su conducta socialmente valorada. Además sostienen que los estilos de socialización parental hacen referencia a las conductas recurrentes que adoptan los padres en su función educadora hacia sus hijos. Dichas conductas parentales generan consecuencias en la relación de los mismos y afectan a los demás integrantes de la familia.

Musitu y García se basan en el modelo teórico bidimensional propuesto por Maccoby y Martin (1983) en el que a partir de dos dimensiones independientes y ortogonales (aceptación/implicación y severidad/imposición), se establecen cuatro estilos de actuación parental como son: autoritario, autoritativo, indulgente y negligente, siendo el modelo que ha tenido mayor impacto en las futuras investigaciones. En los estudios de Musitu y García se

definen las dimensiones como aceptación/implicación y coerción/imposición, siendo las tipologías de actuación autoritario, autorizativo, indulgente y negligente.

Dimensiones de la socialización parental según Musitu y García (2004)

Aceptación/implicación

Los padres manifiestan muestras de afecto, satisfacción y aprobación a los hijos cuando aceptan y cumplen las normas establecidos por ellos (Musitu y García, 2004). El objetivo de esta relación es considerar los puntos de vista de ambas partes, ejercer el diálogo y desarrollar autonomía en el hijo.

La relación se considera como alta aceptación/implicación cuando los padres expresan satisfacción, afecto y cariño a los hijos cuando su conducta se apega a las normas familiares. Además si los hijos no se ajustan a las reglas familiares la actitud que adoptan los padres es del diálogo, razonamiento y negociación. Se considera una baja aceptación/implicación cuando los padres muestran una actitud de indiferencia ante el comportamiento adaptado a las normas familiares y muestra desagrado o indiferencia cuando el hijo incumple la norma. Esta dimensión se mide a través de cuatro subescalas:

Afecto: Se refiere a la muestra de aprecio de los progenitores hacia una conducta correcta.

Indiferencia: No existe interés por parte de los padres, ni refuerzan positivamente las conductas positivas de sus hijos, mostrando poca sensibilidad y preocupación de lo que hacen sus hijos. Se relaciona negativamente con el afecto.

Diálogo: Es la comunicación bidireccional que se da cuando el progenitor considera que el menor ha cometido una conducta inadecuada.

Displicencia: Hace referencia cuando los padres percatan conductas inadecuadas en sus hijos, sin embargo existe indiferencia y poca intención de comunicación. Se relaciona negativamente con el diálogo.

Severidad/ imposición

Surge solamente cuando el hijo viola las normas familiares, siendo su objetivo principal suprimir las conductas inadecuadas, recurriendo al castigo, generalmente se pone de manifiesto ante actitudes rebeldes de los hijos o cuando infringen las normas. Esta dimensión se mide a través de tres subescalas:

Propiedades psicométricas de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la ugel 01

Privación: Los padres retiran un objeto o una actividad placentera al menor para corregir una conducta incorrecta.

Coerción verbal: Se refiere al hecho de increpar, regañar ante una conducta inadecuada.

Coerción física: Consiste en la agresión física con la mano o cualquier cuando el menor no se ajusta a las normas establecidas.

Estilos de socialización parental

Estilo indulgente

Se caracterizan por una alta aceptación/implicación y una baja coerción/imposición. Los padres fomentan el diálogo con sus hijos pero se limitan a ello, evitando el control impositivo y coercitivo. Cuando el hijo incumple la norma optan una aptitud de diálogo y razonamiento como instrumentos para limitar su conducta negativa. Así mismo consideran a sus hijos como personas sensatas que pueden controlar sus emociones, intentando razonar con ellos sobre las consecuencias negativas de sus conductas inadecuadas.

Estilo autorizativo

Existe alta aceptación/implicación y alta coerción/imposición, los padres suelen ser muy abiertos al diálogo, razonan y negocian con ellos. Fomentan el diálogo más que la imposición, si los hijos incumplen la norma aplican castigos de privación o coerción. Existe equilibrio entre el afecto y el control.

Estilo negligente

Este estilo posee baja aceptación/implicación y baja coerción/ imposición, es considerado inadecuado en la crianza ya que no se involucra en el desarrollo y no fija límites en la conducta de los hijos, es decir, existe una falta de atención, cuidado y control de los hijos. Los padres negligentes hacen responsables a sus hijos de sus propias necesidades tanto físicas como psicológicas.

Estilo autoritario

Existe una baja aceptación/implicación y alta coerción/imposición, los padres son demandantes y controladores, mostrando poca sensibilidad ante sus hijos. Este tipo de estilo no emplea el diálogo y la negociación por el contrario utiliza la coerción, castigo físico y verbal, imponen normas, no existe el afecto.

Además muestran una comunicación mínima y unidireccional (descendente: padres a hijos) siendo el contenido de sus mensajes a manera de órdenes que tienden hacer reprobatorios. Así mismo valoran mucho la sumisión u obediencia, siendo indiferentes a sus necesidades de afecto y comprensión, castigándolos enérgicamente cuando incumplen la norma.

MÉTODO

Diseño de investigación

El diseño de investigación es no experimental debido a que no se manipula la variable de estudio, solo se observa cómo se desarrolla en su ambiente natural para después estudiarla; así mismo es de corte transversal, es decir, la información recolectada se obtiene en un único momento (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Participantes

La población de la actual investigación está conformada por 64 520 estudiantes del primero al quinto año de secundaria cuyas edades se encuentran entre los 12 a 18 años provenientes de instituciones educativas estatales pertenecientes de los distritos de Chilca, Lurín, Pachacámac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Villa El Salvador y Villa María del Triunfo que forman la UGEL 01, el cual está conformado por 127 instituciones educativas estatales de nivel secundario, según la Unidad de Estadística del Ministerio de Educación (2018).

La muestra fue de 1103 estudiantes, tomando en cuenta la recomendación clásica de Comrey y Lee (1992) quienes proponen una escala de tamaño muestral, cayendo en la categoría de excelente la participación de 1000 a más sujetos. Se realizó una prueba piloto en el que se utilizó un primer grupo de estudiantes, siendo la muestra de 283 participantes.

Instrumento

La escala ESPA29 fue desarrollada por Gónzalo Musitu Ochoa y José Fernando García Pérez (2004), esta prueba evalúa los estilos de socialización de ambos progenitores. La muestra utilizada fue de 3030 adolescentes entre los 10 a 18 años de edad, todos ellos estudiantes de centros públicos y particulares de la comunidad de Valencia, España. Para el presente estudio se utilizó la escala ESPA29 adaptada para el distrito de San Juan de Lurigancho por Sánchez

Propiedades psicométricas de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la ugel 01

en el año 2017 donde se utilizó una muestra de 350 adolescentes, de ambos sexos, entre las edades de 14 a 18 años, que cursaban el cuarto y quinto año de secundaria.

La escala ESPA 29 describe 29 situaciones cotidianas, 16 de las cuales tienen una connotación negativa y 13 situaciones positivas. Si la situación descrita es positiva, es decir, se actúa conforme a la norma se evalúa solo la dimensión aceptación/implicación a través de dos sub escalas: Afecto que se resumen con la expresión **me muestra cariño** y la indiferencia **se muestra indiferente** (que es lo contrario al afecto). En cambio si la situación descrita es negativa, es decir, que se actúa en contrariedad con la norma, se evalúa ambas dimensiones: aceptación/implicación a través de las subescalas: Diálogo expresada en **habla conmigo** y su contrario, la displicencia **le da igual**; y la dimensión coerción/imposición, considerándose tres subescalas: la coerción verbal **me riñe**, la coerción física **me pega** y la privación **me priva de algo**. De las 13 situaciones positivas el hijo califica 26 posibles respuestas para cada padre y en las 16 situaciones negativas califica 80, la escala es de tipo likert (1, nunca; 2, algunas veces; 3, muchas veces y 4, siempre). A partir de las puntuaciones obtenidas se obtiene una puntuación global por cada dimensión aceptación/implicación y coerción/imposición para luego determinar la tipología de actuación por escala (del padre y de la madre): Estilo autoritativo, estilo indulgente, estilo autoritario y estilo negligente.

Procedimiento

Para determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna del instrumento, en primera instancia se calculó la correlación ítem-test corregido de Pearson para luego someterla al análisis factorial exploratorio a través del método de análisis de componentes principales con rotación varimax y normalización Káiser utilizando el programa estadístico SPSS para obtener la estructura factorial de ambas escalas. Luego se realizó al análisis factorial confirmatorio a través del método de cuadrados mínimos no ponderados, utilizando el programa AMOS para confirmar el modelo propuesto en el análisis factorial exploratorio y corroborar si se ajusta el modelo teórico que se utilizó en la construcción de ESPA29 por Musitu y García.

Por último, se procedió a calcular la confiabilidad por consistencia interna a través del coeficiente de alfa de Cronbach y analizar las diferencias en cuanto a las variables sexo y edad mediante el estadístico no paramétrico U de Mann - Whitney para la elaboración de las normas o baremos de ambas escalas.

Consideraciones éticas

El presente trabajo se basó en los principios éticos establecidos por el código de ética en la investigación científica.

Por tal motivo previamente se solicitó permiso a los autores originales de la escala ESPA29, se tuvo en cuenta el consentimiento informado para la participación voluntaria de los estudiantes, se mantuvo la confidencialidad de la información y en todo el proceso de investigación se actuó con diligencia, probidad y responsabilidad.

RESULTADOS

Se realizó el análisis de los ítems a través del índice de correlación ítem test corregido de Pearson de ambas escalas ESPA29, todos los ítems tienen un valor $>.20$ (Kline, 2005) por lo cual los 106 ítem de cada escala son considerados en el estudio.

La medida de adecuación muestral KMO (Káiser-Meyer-Olki) calculada fue de 0.67 y en la prueba de esfericidad de Bartlett se obtuvo un valor altamente significativo ($p<.05$) para ambas escalas, siendo los ítems factorizables.

En la tabla 1 y 2 muestran el resultado del análisis exploratorio, los ítems tienen una saturación mayor a .3 por lo que son considerados dentro del factor correspondiente (Bandalos y Finney, 2010). Además, los ítems se agrupan en 7 factores que corresponden a los factores (afecto, indiferencia, diálogo, displicencia, coerción verbal, coerción física y privación) descritos por el autor original.

Tabla 1

Estructura factorial y cargas factoriales de los ítems de la escala ESPA29 – Padre

Ítem	Factores							Ítem	Factores							Ítem	Factores																									
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7		F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7		F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7																			
IP8_2	0.74							IP4_2	0.67													IP24_1	0.70							IP17_5												0.66
IP13_4	0.73							IP19_5	0.66													IP7_2	0.67							IP26_5											0.65	
IP15_5	0.72							IP11_5	0.66													IP3_2	0.66							IP29_1											0.63	
IP17_1	0.72							IP12_1	0.60													IP10_1	0.64						IP4_3											0.62		
IP11_2	0.72							IP6_1	0.54													IP23_2	0.63						IP9_5											0.61		
IP26_1	0.69							IP15_2		0.74												IP1_1	0.61					IP20_2												0.61		
IP9_1	0.69							IP17_3		0.73												IP5_1	0.57					IP21_3												0.60		
IP21_4	0.68							IP26_3		0.72												IP11_3		0.69				IP19_1												0.60		
IP20_3	0.68							IP11_4		0.71												IP26_2		0.64				IP12_2												0.59		
IP29_2	0.67							IP13_1		0.70												IP8_3		0.64				IP2_4												0.58		
IP19_2	0.66							IP29_4		0.68												IP9_2		0.63				IP6_2												0.52		
IP4_4	0.66							IP9_3		0.67												IP29_3		0.63				IP25_4												0.48		
IP6_3	0.65							IP8_4		0.61												IP13_5		0.63				IP18_1												0.74		
IP12_3	0.64							IP21_1		0.61												IP17_2		0.62				IP22_2												0.74		
IP25_5	0.64							IP19_4		0.60												IP19_3		0.60				IP16_2												0.73		
IP2_5	0.56							IP25_2		0.58												IP15_1		0.58				IP24_2												0.72		
IP21_2		0.74						IP12_5		0.55												IP12_4		0.57				IP27_1												0.72		
IP13_2		0.72						IP4_1		0.54												IP20_4		0.57				IP28_2												0.71		
IP9_4		0.71						IP2_2		0.53												IP21_5		0.56				IP14_1												0.70		
IP26_4		0.71						IP6_5		0.49												IP2_1		0.56				IP23_1												0.67		
IP29_5		0.71						IP20_5		0.44												IP6_4		0.53				IP3_1												0.61		
IP17_4		0.71						IP27_2			0.75											IP25_1		0.50				IP7_1												0.61		
IP8_5		0.69						IP28_1			0.75											IP4_5		0.48				IP10_2												0.59		
IP25_3		0.69						IP18_2			0.74											IP13_3			0.70			IP5_2												0.56		
IP15_3		0.68						IP16_1			0.73											IP15_4			0.69			IP1_2												0.46		
IP20_1		0.68						IP22_1			0.71											IP11_1			0.66																	
IP2_3		0.68						IP14_2			0.71											IP8_1			0.66																	

Nota: F1= Diálogo; F2= Coerción física, F3= Coerción verbal; F4= Afecto; F5= Displuencia; F6= Privación; F7= Indiferencia.

Propiedades psicométricas de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la ugel 01

Tabla 2

Estructura factorial y cargas factoriales de los ítems de la escala ESPA29 - Madre

Ítem	Factores							Ítem	Factores							Ítem	Factores																				
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7		F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7		F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7														
IM13_4	0.76							IM25_3	0.68														IM4_3	0.66											IM16_2	0.73	
IM15_5	0.76							IM19_5	0.67														IM2_4	0.65											IM27_1	0.72	
IM8_2	0.75							IM20_1	0.63														IM29_1	0.65											IM22_2	0.72	
IM17_1	0.73							IM6_1	0.62														IM9_5	0.65											IM23_1	0.71	
IM29_2	0.72							IM12_1	0.60														IM25_4	0.64											IM10_2	0.68	
IM19_2	0.72							IM13_1		0.75													IM21_3	0.63											IM7_1	0.65	
IM26_1	0.71							IM15_2		0.74													IM19_1	0.63											IM5_2	0.63	
IM11_2	0.71							IM17_3		0.73													IM12_2	0.60											IM3_1	0.62	
IM9_1	0.71							IM11_4		0.73													IM20_2	0.58											IM1_2	0.53	
IM6_3	0.69							IM9_3		0.72													IM6_2	0.57											IM26_2	0.66	
IM20_3	0.69							IM26_3		0.70													IM18_2		0.78											IM9_2	0.65
IM21_4	0.69							IM8_4		0.70													IM14_2		0.77											IM17_2	0.64
IM4_4	0.69							IM29_4		0.68													IM16_1		0.77											IM19_3	0.64
IM12_3	0.65							IM6_5		0.64													IM27_2		0.77											IM13_5	0.64
IM25_5	0.65							IM4_1		0.64													IM28_1		0.73										IM29_3	0.63	
IM2_5	0.64							IM2_2		0.63													IM24_1		0.73										IM15_1	0.63	
IM13_2		0.76						IM19_4		0.63													IM7_2		0.72										IM11_3	0.62	
IM15_3		0.74						IM12_5		0.61													IM3_2		0.71										IM8_3	0.60	
IM17_4		0.73						IM21_1		0.61													IM22_1		0.70										IM12_4	0.59	
IM11_5		0.73						IM25_2		0.59													IM23_2		0.70										IM21_5	0.58	
IM9_4		0.72						IM20_5		0.51													IM10_1		0.68										IM20_4	0.57	
IM21_2		0.72						IM13_3				0.71											IM1_1		0.67										IM6_4	0.54	
IM4_2		0.72						IM17_5				0.71											IM5_1		0.56										IM4_5	0.46	
IM26_4		0.72						IM15_4				0.70											IM14_1				0.76							IM2_1	0.42		
IM2_3		0.71						IM26_5				0.68											IM24_2				0.75							IM25_1	0.39		
IM29_5		0.70						IM11_1				0.66											IM28_2				0.75										
IM8_5		0.70						IM8_1				0.66											IM18_1				0.74										

Nota: F1= Diálogo; F2= Coerción física; F3= Coerción verbal; F4= Privación; F5= Afecto; F6= Indiferencia; F7= Displuencia.

Leslie Urbina, S

En la tabla 3 se muestran las medidas de bondad de ajuste, siendo los valores obtenidos aceptables para la investigación (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016).

Tabla 3

Medidas de bondad de ajuste absoluto, incremental y de parsimonia de ESPA29

Medidas de bondad de ajuste	Niveles aceptables	Niveles obtenidos		Valoración
		ESPA29-Padre	ESPA29-Madre	
Medidas de ajuste absoluto				
Índice de bondad de ajuste (GFI)	$\geq .90$.974	.979	Aceptable
Índice de error cuadrático medio (RMR)	Cerca de 0	.034	.031	Aceptable
Medidas de ajuste incremental				
Índice normado de ajuste (NFI)	$> .90$.969	.975	Aceptable
Índice ajustado de bondad de ajuste (AGFI)	$\geq .90$.972	.978	Aceptable
Medidas de ajuste de parsimonia				
Índice de bondad de ajuste de parsimonia (PGFI)	Cerca de 1	.934	.939	Aceptable
Índice de ajuste normado de parsimonia (PNFI)	Cerca de 1	.947	.953	Aceptable

Nota: Los niveles aceptables para las medidas de bondad de ajuste se toman de la investigación Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016)

En la figura 1 y 2 se observa los diagramas de flujo obtenido del análisis factorial confirmatorio de cada escala. Se observa que las cargas factoriales son mayores a .07, tomando como criterio la regla empírica del AFC que establece que las cargas deben ser $\geq .07$ por lo que nos indica que la correlación entre los ítems y los factores es adecuada (Escobedo et al., 2016).

En la tabla 4 se aprecian los índices de consistencia interna hallados mediante el coeficiente alfa de Cronbach, encontrándose en la categoría de confiabilidad muy alta (Palella y Martins, 2012; Ruiz, 2013).

Tabla 4

Índices de consistencia interna de la escala ESPA29 de ambos progenitores

Subdimensiones y dimensiones	Alfa de Cronbach	
	Espa29-Padre	Espa29-Madre
Afecto	.95	.95
Indiferencia	.92	.93
Diálogo	.94	.95
Displicencia	.90	.89
Aceptación/implicación	.88	.90
Coerción verbal	.91	.93
Coerción física	.94	.95
Privación	.92	.93
Coerción/imposición	.94	.95

Se realizó la prueba normalidad a través de la prueba de Kolmogorov-Smirnov, se observó un nivel de significancia ($p < .05$) en las dimensiones de ambas escalas, evidenciándose una distribución no normal de los datos, por tal razón para el estudio de las diferencias significativas entre las variables se utilizó estadísticos no paramétricos.

Se analizaron las diferencias significativas de las subdimensiones de la escala ESPA29 del padre en función del sexo, a través de la prueba de U de Mann-Whitney, se obtuvo diferencias significativas ($p < .05$) en las subdimensiones coerción física y privación. En cuanto a la escala ESPA29 de la madre se obtuvo diferencias significativas ($p < .05$) en las subdimensiones diálogo, displicencia, coerción física y privación.

Para verificar si existen diferencias significativas entre las edades de los estudiantes se realizó dos agrupaciones de edades 12 a 14 y 15 a 18 años. En la escala ESPA29 del padre se obtuvo diferencias significativas ($p < .05$) en las subdimensiones afecto, diálogo, displicencia, coerción física y privación. En la escala ESPA29 de la madre las subdimensiones afecto, diálogo, displicencia, coerción física y privación mostraron diferencias significativas ($p < .05$).

Propiedades psicométricas de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la ugel 01

Tabla 5

Baremos percentilares de la escala ESPA29 – Padre. 12 – 14 años. Mujeres

Pc	Aceptación/implicación					Coerción/imposición				Pc
	Afecto	Indiferencia	Diálogo	Displicencia	Total	Coerción verbal	Coerción física	Privación	Total	
99	4.00	3.82	4.00	3.50	2.96	3.75	3.30	3.70	3.41	99
97	4.00	3.51	4.00	2.48	2.69	3.38	2.54	3.31	2.70	97
95	4.00	2.85	4.00	2.25	2.60	3.19	2.19	2.88	2.50	95
93	4.00	2.65	4.00	2.00	2.57	3.00	2.03	2.75	2.43	93
90	3.92	2.46	3.94	1.94	2.53	2.94	1.88	2.69	2.35	90
85	3.85	2.15	3.81	1.75	2.50	2.76	1.63	2.56	2.19	85
80	3.77	2.00	3.75	1.63	2.45	2.63	1.33	2.38	2.10	80
75	3.69	1.87	3.63	1.45	2.42	2.50	1.25	2.25	1.98	75
70	3.54	1.77	3.50	1.33	2.37	2.44	1.19	2.13	1.88	70
65	3.46	1.69	3.31	1.25	2.33	2.31	1.06	2.02	1.82	65
60	3.31	1.46	3.13	1.19	2.29	2.25	1.06	1.94	1.75	60
55	3.15	1.38	3.06	1.13	2.24	2.13	1.00	1.88	1.71	55
50	3.00	1.31	2.94	1.13	2.21	2.06	1.00	1.78	1.65	50
45	2.85	1.23	2.81	1.06	2.16	2.00	1.00	1.69	1.60	45
40	2.69	1.15	2.69	1.06	2.13	1.94	1.00	1.56	1.53	40
35	2.54	1.08	2.60	1.06	2.05	1.88	1.00	1.50	1.48	35
30	2.38	1.08	2.44	1.00	1.97	1.75	1.00	1.38	1.44	30
25	2.15	1.08	2.30	1.00	1.91	1.69	1.00	1.31	1.38	25
20	2.08	1.00	2.06	1.00	1.86	1.61	1.00	1.19	1.33	20
15	1.91	1.00	1.94	1.00	1.78	1.50	1.00	1.06	1.27	15
10	1.62	1.00	1.74	1.00	1.71	1.31	1.00	1.00	1.23	10
7	1.46	1.00	1.56	1.00	1.66	1.19	1.00	1.00	1.16	7
5	1.38	1.00	1.38	1.00	1.46	1.06	1.00	1.00	1.13	5
3	1.18	1.00	1.25	1.00	1.38	1.06	1.00	1.00	1.10	3
1	1.00	1.00	1.11	1.00	1.20	1.00	1.00	1.00	1.02	1
N	278	278	278	278	278	278	278	278	278	N
M	2.88	1.55	2.88	1.31	2.16	2.12	1.23	1.83	1.73	Media
Et m	.05	0.04	0.05	0.03	0.02	0.04	0.03	0.04	0.03	Etm
Dt	.85	0.65	0.80	0.46	0.34	0.61	0.46	0.63	0.46	Dt

Nota: N: Muestra; M: Media; Etm: Error típico de la media; Dt: Desviación típica

Tabla 6

Baremos percentilares de la escala ESPA29 – Madre. 12 – 14 años. Mujeres

Pc	Aceptación/implicación					Coerción/imposición				Pc
	Afecto	Indiferencia	Diálogo	Displicencia	Total	Coerción verbal	Coerción física	Privación	Total	
99	4.00	3.94	4.00	2.64	3.16	3.94	3.80	3.90	3.53	99
97	4.00	3.43	4.00	2.16	2.88	3.66	2.88	3.48	3.21	97
95	4.00	2.93	4.00	1.94	2.73	3.50	2.38	3.25	2.73	95
93	4.00	2.73	4.00	1.88	2.63	3.34	2.19	3.09	2.65	93
90	4.00	2.46	4.00	1.75	2.53	3.13	1.94	2.82	2.50	90
85	3.92	2.15	4.00	1.56	2.50	2.88	1.75	2.63	2.27	85
80	3.85	2.00	3.88	1.38	2.50	2.70	1.51	2.44	2.17	80
75	3.77	1.85	3.81	1.25	2.47	2.63	1.38	2.38	2.06	75
70	3.69	1.62	3.75	1.19	2.42	2.56	1.25	2.19	1.98	70
65	3.62	1.46	3.56	1.19	2.39	2.44	1.19	2.13	1.92	65
60	3.46	1.31	3.40	1.13	2.35	2.31	1.13	2.03	1.84	60
55	3.38	1.23	3.31	1.06	2.31	2.22	1.06	1.94	1.78	55
50	3.23	1.23	3.13	1.06	2.27	2.13	1.06	1.94	1.73	50
45	3.08	1.15	3.00	1.06	2.20	2.06	1.00	1.81	1.69	45
40	2.92	1.08	2.88	1.00	2.13	2.00	1.00	1.73	1.65	40
35	2.77	1.08	2.75	1.00	2.06	1.94	1.00	1.63	1.58	35
30	2.54	1.05	2.63	1.00	2.03	1.88	1.00	1.50	1.54	30
25	2.37	1.00	2.48	1.00	1.98	1.81	1.00	1.31	1.48	25
20	2.15	1.00	2.38	1.00	1.92	1.69	1.00	1.19	1.40	20
15	2.00	1.00	2.18	1.00	1.83	1.63	1.00	1.06	1.35	15
10	1.77	1.00	1.99	1.00	1.71	1.43	1.00	1.00	1.25	10
7	1.58	1.00	1.75	1.00	1.64	1.19	1.00	1.00	1.21	7
5	1.38	1.00	1.63	1.00	1.56	1.13	1.00	1.00	1.12	5
3	1.15	1.00	1.40	1.00	1.49	1.06	1.00	1.00	1.05	3
1	1.00	1.00	1.00	1.00	1.31	1.00	1.00	1.00	1.00	1
N	278	278	278	278	278	278	278	278	278	N
M	3.02	1.50	3.06	1.22	2.20	2.22	1.30	1.92	1.82	M
Etm	0.05	0.04	0.05	0.02	0.02	0.04	0.03	0.04	0.03	Etm
Dt	0.85	0.67	0.79	0.37	0.36	0.65	0.54	0.70	0.51	Dt

Nota: N: Muestra; M: Media; Etm: Error típico de la media; Dt: Desviación típica

Propiedades psicométricas de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la ugel 01

Tabla 7

Baremos percentilares de la escala ESPA29 – Padre. 12 – 14 años. Varones

Pc	Aceptación/implicación					Coerción/imposición				Pc
	Afecto	Indiferencia	Diálogo	Displicencia	Total	Coerción verbal	Coerción física	Privación	Total	
99	4.00	3.46	4.00	3.19	3.08	3.57	2.86	3.64	3.00	99
97	4.00	3.15	4.00	2.57	2.84	3.25	2.60	3.25	2.77	97
95	4.00	3.00	3.88	2.31	2.67	3.06	2.31	3.03	2.54	95
93	3.92	2.77	3.81	2.16	2.57	2.98	2.13	2.94	2.46	93
90	3.85	2.54	3.81	1.88	2.52	2.88	1.99	2.81	2.40	90
85	3.77	2.21	3.65	1.69	2.47	2.69	1.77	2.58	2.23	85
80	3.69	2.00	3.50	1.56	2.43	2.56	1.63	2.44	2.10	80
75	3.62	1.92	3.39	1.44	2.39	2.50	1.50	2.25	2.02	75
70	3.46	1.77	3.25	1.38	2.34	2.38	1.36	2.19	1.98	70
65	3.38	1.62	3.19	1.31	2.32	2.31	1.25	2.07	1.90	65
60	3.23	1.46	3.06	1.25	2.26	2.25	1.13	2.04	1.83	60
55	3.15	1.38	2.94	1.19	2.21	2.19	1.13	1.94	1.77	55
50	3.00	1.31	2.88	1.13	2.18	2.06	1.06	1.88	1.73	50
45	2.92	1.23	2.75	1.06	2.14	2.00	1.06	1.81	1.69	45
40	2.85	1.15	2.69	1.06	2.09	2.00	1.00	1.81	1.65	40
35	2.69	1.15	2.56	1.06	2.06	1.88	1.00	1.69	1.60	35
30	2.46	1.08	2.50	1.00	2.02	1.81	1.00	1.63	1.56	30
25	2.37	1.08	2.38	1.00	1.96	1.73	1.00	1.50	1.52	25
20	2.25	1.08	2.19	1.00	1.90	1.69	1.00	1.44	1.46	20
15	2.08	1.00	2.06	1.00	1.84	1.50	1.00	1.25	1.35	15
10	2.00	1.00	1.88	1.00	1.77	1.38	1.00	1.13	1.27	10
7	1.85	1.00	1.81	1.00	1.66	1.25	1.00	1.06	1.22	7
5	1.69	1.00	1.75	1.00	1.61	1.19	1.00	1.00	1.18	5
3	1.38	1.00	1.53	1.00	1.56	1.11	1.00	1.00	1.10	3
1	1.07	1.00	1.06	1.00	1.34	1.00	1.00	1.00	1.04	1
N	290	290	290	290	290	290	290	290	290	N
M	2.94	1.56	2.84	1.32	2.17	2.11	1.31	1.95	1.79	M
Etm	0.04	0.04	0.04	0.03	0.02	0.03	0.03	0.04	0.02	Etm
Dt	0.73	0.63	0.68	0.46	0.32	0.56	0.46	0.60	0.42	Dt

Nota: N: Muestra; M: Media; Etm: Error típico de la media; Dt: Desviación típica

Tabla 8

Baremos percentilares de la escala ESPA29 – Madre. 12 – 14 años. Varones

Pc	Aceptación/implicación					Coerción/imposición				Pc
	Afecto	Indiferencia	Diálogo	Displicencia	Total	Coerción verbal	Coerción física	Privación	Total	
99	4.00	3.85	4.00	2.71	3.17	3.70	3.81	3.94	3.60	99
97	4.00	3.33	4.00	2.39	2.92	3.47	3.02	3.63	2.94	97
95	4.00	2.92	4.00	2.28	2.75	3.31	2.63	3.44	2.75	95
93	4.00	2.77	4.00	2.13	2.67	3.16	2.41	3.10	2.62	93
90	4.00	2.46	3.93	1.88	2.58	2.99	2.11	2.88	2.48	90
85	3.92	2.15	3.77	1.69	2.50	2.88	1.83	2.75	2.34	85
80	3.85	2.00	3.63	1.50	2.47	2.75	1.56	2.56	2.23	80
75	3.77	1.92	3.50	1.38	2.42	2.63	1.50	2.44	2.15	75
70	3.67	1.75	3.38	1.29	2.38	2.54	1.38	2.36	2.06	70
65	3.54	1.54	3.31	1.19	2.33	2.38	1.31	2.13	1.98	65
60	3.38	1.38	3.19	1.19	2.28	2.31	1.25	2.06	1.88	60
55	3.31	1.31	3.06	1.13	2.23	2.25	1.13	2.00	1.81	55
50	3.23	1.23	2.94	1.13	2.20	2.19	1.06	1.94	1.77	50
45	3.08	1.15	2.81	1.06	2.16	2.06	1.06	1.88	1.69	45
40	3.00	1.08	2.75	1.06	2.12	2.00	1.00	1.81	1.65	40
35	2.85	1.08	2.63	1.00	2.08	1.94	1.00	1.69	1.60	35
30	2.69	1.00	2.46	1.00	2.04	1.81	1.00	1.63	1.55	30
25	2.46	1.00	2.31	1.00	1.99	1.69	1.00	1.56	1.49	25
20	2.23	1.00	2.19	1.00	1.93	1.63	1.00	1.39	1.44	20
15	2.15	1.00	2.06	1.00	1.87	1.54	1.00	1.25	1.37	15
10	2.08	1.00	1.88	1.00	1.73	1.31	1.00	1.13	1.29	10
7	1.92	1.00	1.75	1.00	1.65	1.15	1.00	1.06	1.25	7
5	1.81	1.00	1.63	1.00	1.59	1.06	1.00	1.00	1.17	5
3	1.62	1.00	1.50	1.00	1.50	1.06	1.00	1.00	1.10	3
1	1.07	1.00	1.11	1.00	1.34	1.00	1.00	1.00	1.02	1
N	290	290	290	290	290	290	290	290	290	N
M	3.09	1.51	2.90	1.28	2.20	2.18	1.36	2.01	1.85	M
Etm	0.04	0.04	0.04	0.03	0.02	0.04	0.03	0.04	0.03	Etm
Dt	0.75	0.67	0.74	0.43	0.35	0.64	0.55	0.68	0.50	Dt

Nota: N: Muestra; M: Media; Etm: Error típico de la media; Dt: Desviación típica

Propiedades psicométricas de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la ugel 01

Tabla 9

Baremos percentilares de la escala ESPA29 – Padre. 15 – 18 años. Mujeres

Pc	Aceptación/implicación					Coerción/imposición				Pc
	Afecto	Indiferencia	Diálogo	Displicencia	Total	Coerción verbal	Coerción física	Privación	Total	
99	4.00	3.85	4.00	3.30	2.90	3.70	2.32	3.42	2.81	99
97	4.00	3.55	4.00	2.59	2.64	3.44	2.00	3.09	2.53	97
95	4.00	3.08	3.99	2.37	2.54	3.24	1.87	2.87	2.41	95
93	3.92	2.85	3.88	2.17	2.50	3.10	1.79	2.75	2.36	93
90	3.85	2.62	3.86	1.94	2.48	3.05	1.56	2.56	2.25	90
85	3.77	2.23	3.73	1.75	2.43	2.81	1.38	2.29	2.10	85
80	3.54	2.00	3.56	1.60	2.39	2.63	1.23	2.13	1.97	80
75	3.42	1.85	3.31	1.50	2.31	2.47	1.13	2.00	1.86	75
70	3.23	1.69	3.13	1.38	2.23	2.38	1.06	1.94	1.81	70
65	3.08	1.62	3.00	1.38	2.18	2.27	1.06	1.81	1.74	65
60	2.92	1.54	2.83	1.25	2.13	2.19	1.00	1.75	1.69	60
55	2.69	1.46	2.75	1.19	2.11	2.13	1.00	1.69	1.65	55
50	2.62	1.38	2.63	1.19	2.05	2.06	1.00	1.63	1.60	50
45	2.54	1.31	2.50	1.13	2.01	1.99	1.00	1.56	1.52	45
40	2.31	1.23	2.38	1.13	1.98	1.94	1.00	1.49	1.48	40
35	2.23	1.15	2.25	1.06	1.94	1.81	1.00	1.42	1.46	35
30	2.08	1.15	2.19	1.06	1.90	1.75	1.00	1.35	1.40	30
25	2.00	1.08	2.06	1.00	1.85	1.69	1.00	1.25	1.35	25
20	1.85	1.08	2.00	1.00	1.77	1.56	1.00	1.13	1.29	20
15	1.62	1.00	1.88	1.00	1.71	1.44	1.00	1.06	1.23	15
10	1.38	1.00	1.64	1.00	1.63	1.25	1.00	1.06	1.19	10
7	1.23	1.00	1.44	1.00	1.57	1.13	1.00	1.00	1.15	7
5	1.15	1.00	1.19	1.00	1.48	1.06	1.00	1.00	1.10	5
3	1.07	1.00	1.13	1.00	1.42	1.00	1.00	1.00	1.04	3
1	1.00	1.00	1.00	1.00	1.30	1.00	1.00	1.00	1.00	1
N	261	261	261	261	261	261	261	261	261	N
M	2.63	1.60	2.66	1.35	2.06	2.09	1.15	1.71	1.65	M
Et m	0.05	0.04	0.05	0.03	0.02	0.04	0.02	0.04	0.02	Et m
Dt	0.87	0.67	0.80	0.47	0.34	0.63	0.29	0.58	0.40	Dt

Nota: N: Muestra; M: Media; Etm: Error típico de la media; Dt: Desviación típica

Tabla 10

Baremos percentilares de la escala ESPA29 – Madre. 15 – 18 años. Mujeres

Pc	Aceptación/implicación					Coerción/imposición				Pc
	Afecto	Indiferencia	Diálogo	Displicencia	Total	Coerción verbal	Coerción física	Privación	Total	
99	4.00	3.72	4.00	2.78	2.94	3.74	2.84	3.62	3.21	99
97	4.00	3.09	4.00	2.21	2.62	3.63	2.57	3.31	2.87	97
95	4.00	2.92	4.00	2.00	2.53	3.50	2.18	3.06	2.65	95
93	4.00	2.51	3.94	1.88	2.51	3.44	1.94	3.00	2.54	93
90	3.92	2.38	3.94	1.75	2.49	3.25	1.75	2.80	2.43	90
85	3.85	2.00	3.86	1.56	2.47	2.98	1.50	2.56	2.26	85
80	3.77	1.85	3.75	1.44	2.43	2.75	1.35	2.44	2.10	80
75	3.69	1.77	3.63	1.31	2.39	2.66	1.25	2.19	1.98	75
70	3.54	1.62	3.56	1.25	2.36	2.56	1.19	2.06	1.88	70
65	3.38	1.46	3.38	1.25	2.32	2.44	1.06	2.00	1.80	65
60	3.31	1.38	3.25	1.19	2.26	2.38	1.06	1.88	1.77	60
55	3.23	1.31	3.07	1.13	2.17	2.25	1.00	1.81	1.71	55
50	3.08	1.23	2.94	1.13	2.15	2.13	1.00	1.75	1.67	50
45	2.99	1.15	2.88	1.06	2.12	2.06	1.00	1.56	1.58	45
40	2.85	1.15	2.75	1.06	2.07	2.00	1.00	1.50	1.54	40
35	2.62	1.08	2.61	1.00	2.03	1.94	1.00	1.44	1.50	35
30	2.43	1.08	2.50	1.00	2.00	1.81	1.00	1.31	1.46	30
25	2.23	1.00	2.34	1.00	1.95	1.75	1.00	1.25	1.40	25
20	2.08	1.00	2.19	1.00	1.89	1.63	1.00	1.13	1.35	20
15	1.87	1.00	2.00	1.00	1.82	1.56	1.00	1.06	1.29	15
10	1.69	1.00	1.83	1.00	1.70	1.38	1.00	1.06	1.23	10
7	1.46	1.00	1.65	1.00	1.57	1.19	1.00	1.00	1.17	7
5	1.38	1.00	1.50	1.00	1.52	1.06	1.00	1.00	1.15	5
3	1.15	1.00	1.37	1.00	1.44	1.00	1.00	1.00	1.08	3
1	1.00	1.00	1.14	1.00	1.29	1.00	1.00	1.00	1.01	1
N	261	261	261	261	261	261	261	261	261	N
M	2.91	1.47	2.92	1.25	2.14	2.21	1.21	1.81	1.74	M
Et m	0.05	0.04	0.05	0.02	0.02	0.04	0.02	0.04	0.03	Et m
Dt	0.84	0.61	0.78	0.37	0.32	0.68	0.40	0.67	0.47	Dt

Nota: N: Muestra; M: Media; Etm: Error típico de la media; Dt: Desviación típica

Propiedades psicométricas de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la ugel 01

Tabla 11

Baremos percentilares de la escala ESPA29 – Padre. 15 – 18 años. Varones

Pc	Aceptación/implicación					Coerción/imposición				Pc
	Afecto	Indiferencia	Diálogo	Displicencia	Total	Coerción verbal	Coerción física	Privación	Total	
99	4.00	3.85	4.00	2.59	2.90	3.59	3.28	3.56	3.28	99
97	4.00	3.04	3.94	2.38	2.67	3.34	2.44	3.23	2.65	97
95	3.92	2.65	3.88	2.25	2.58	3.25	2.19	2.97	2.54	95
93	3.85	2.46	3.80	2.19	2.55	3.17	1.98	2.80	2.43	93
90	3.77	2.27	3.69	2.03	2.49	3.03	1.78	2.63	2.35	90
85	3.62	2.15	3.56	1.88	2.43	2.88	1.61	2.48	2.21	85
80	3.46	2.00	3.38	1.75	2.38	2.75	1.31	2.31	2.13	80
75	3.15	1.92	3.19	1.63	2.30	2.52	1.25	2.25	2.02	75
70	3.08	1.85	3.06	1.50	2.27	2.44	1.19	2.06	1.92	70
65	2.98	1.69	3.00	1.44	2.21	2.31	1.13	2.00	1.81	65
60	2.77	1.62	2.94	1.38	2.14	2.25	1.06	1.94	1.77	60
55	2.69	1.48	2.81	1.31	2.08	2.13	1.06	1.81	1.71	55
50	2.54	1.38	2.75	1.25	2.06	2.06	1.06	1.75	1.66	50
45	2.44	1.31	2.61	1.19	2.02	2.00	1.00	1.69	1.60	45
40	2.31	1.31	2.50	1.13	1.98	1.94	1.00	1.63	1.56	40
35	2.23	1.23	2.38	1.13	1.95	1.88	1.00	1.56	1.52	35
30	2.08	1.15	2.25	1.06	1.91	1.81	1.00	1.41	1.45	30
25	2.00	1.08	2.19	1.06	1.87	1.63	1.00	1.31	1.38	25
20	1.85	1.08	2.13	1.00	1.78	1.50	1.00	1.19	1.33	20
15	1.77	1.08	2.02	1.00	1.72	1.38	1.00	1.13	1.25	15
10	1.50	1.00	1.88	1.00	1.62	1.25	1.00	1.06	1.18	10
7	1.38	1.00	1.75	1.00	1.58	1.13	1.00	1.00	1.15	7
5	1.23	1.00	1.63	1.00	1.56	1.06	1.00	1.00	1.08	5
3	1.08	1.00	1.27	1.00	1.47	1.00	1.00	1.00	1.03	3
1	1.00	1.00	1.11	1.00	1.33	1.00	1.00	1.00	1.00	1
N	274	274	274	274	274	274	274	274	274	N
M	2.60	1.58	2.72	1.39	2.07	2.12	1.24	1.82	1.73	M
Et m	0.05	0.04	0.04	0.03	0.02	0.04	0.03	0.04	0.03	Et m
Dt	0.80	0.58	0.69	0.42	0.33	0.64	0.43	0.61	0.46	Dt

Nota: N: Muestra; M: Media; Etm: Error típico de la media; Dt: Desviación típica

Tabla 12

Baremos percentilares de la escala ESPA29 – Madre. 15 – 18 años. Varones

Pc	Aceptación/implicación					Coerción/imposición				Pc
	Afecto	Indiferencia	Diálogo	Displícencia	Total	Coerción verbal	Coerción física	Privación	Total	
99	4.00	3.73	4.00	2.78	3.03	3.95	3.06	3.64	3.28	99
97	4.00	2.98	4.00	2.23	2.70	3.69	2.50	3.28	2.86	97
95	4.00	2.71	4.00	2.00	2.64	3.56	2.19	3.13	2.65	95
93	4.00	2.46	3.94	1.98	2.60	3.48	2.00	3.05	2.49	93
90	3.92	2.19	3.84	1.88	2.52	3.25	1.88	2.72	2.40	90
85	3.85	2.00	3.75	1.75	2.48	2.94	1.63	2.50	2.26	85
80	3.69	1.92	3.63	1.63	2.42	2.75	1.44	2.31	2.10	80
75	3.62	1.77	3.50	1.50	2.36	2.64	1.25	2.19	2.02	75
70	3.38	1.69	3.31	1.38	2.32	2.50	1.19	2.13	1.94	70
65	3.23	1.54	3.23	1.31	2.29	2.38	1.13	2.06	1.88	65
60	3.08	1.46	3.06	1.25	2.24	2.31	1.06	2.00	1.83	60
55	3.00	1.38	2.94	1.19	2.18	2.25	1.06	1.94	1.77	55
50	2.85	1.31	2.88	1.19	2.12	2.13	1.00	1.88	1.73	50
45	2.77	1.23	2.75	1.13	2.06	2.06	1.00	1.81	1.69	45
40	2.62	1.15	2.63	1.13	2.03	2.00	1.00	1.75	1.65	40
35	2.38	1.15	2.50	1.06	2.00	1.94	1.00	1.63	1.58	35
30	2.23	1.08	2.31	1.06	1.93	1.81	1.00	1.50	1.52	30
25	2.08	1.08	2.19	1.00	1.88	1.69	1.00	1.38	1.44	25
20	2.00	1.00	2.13	1.00	1.83	1.56	1.00	1.31	1.38	20
15	1.85	1.00	2.06	1.00	1.75	1.38	1.00	1.19	1.29	15
10	1.69	1.00	1.94	1.00	1.63	1.25	1.00	1.06	1.23	10
7	1.62	1.00	1.83	1.00	1.58	1.13	1.00	1.00	1.13	7
5	1.54	1.00	1.69	1.00	1.55	1.06	1.00	1.00	1.08	5
3	1.38	1.00	1.63	1.00	1.44	1.06	1.00	1.00	1.04	3
1	1.00	1.00	1.06	1.00	1.32	1.00	1.00	1.00	1.00	1
N	274	274	274	274	274	274	274	274	274	N
M	2.81	1.50	2.85	1.31	2.12	2.19	1.24	1.89	1.78	M
Etm	0.05	0.03	0.04	0.02	0.02	0.04	0.03	0.04	0.03	Etm
Dt	0.82	0.57	0.73	0.39	0.35	0.71	0.45	0.62	0.47	Dt

Nota: N: Muestra; M: Media; Etm: Error típico de la media; Dt: Desviación típica

DISCUSIÓN

En la presente investigación para obtener la evidencia de validez basada en la estructura interna del constructo se realizó el análisis preliminar de los ítems de cada escala ESPA29 a través del coeficiente de correlación ítem – test corregido de Pearson, los ítems presentaron coeficientes mayores a .20, lo que nos revela que todos los ítems miden la variable estilos de socialización parental y son viables para la investigación (Kline, 2005). Estos resultados se asemejan a los obtenidos por Sánchez (2017).

Se procedió a realizar el análisis factorial exploratorio para comprobar la estructura del modelo teórico mediante el análisis de componentes principales con rotación varimax y normalización Káiser. Se obtuvo un KMO de .67 para ambas escalas, siendo estos valores adecuados para su factorización (Káiser, 1970). Así mismo se realizó la prueba de esfericidad de Bartlett, obteniéndose un valor altamente significativo ($p < .05$) lo que nos indica que los datos obtenidos se adaptan al modelo factorial. La estructura que se obtuvo para cada escala fue de 7 factores que corresponden a las subdimensiones descritas por el autor original (afecto, indiferencia, displicencia, diálogo, coerción física, coerción verbal y privación), siendo las cargas de los ítems que pertenecen a cada factor superiores a .3 que es la saturación mínima para considerar al ítem dentro del factor (Bandalos y Finney, 2010). Estos resultados son similares a los obtenidos por Musitu y García (2004) que también realizaron el análisis factorial exploratorio mediante el mismo método factorial.

Para realizar el análisis factorial confirmatorio se utilizó el método de cuadrados mínimos no ponderados para ESPA29 de cada progenitor. En cada escala se obtuvo un diagrama de flujo que muestra cargas factoriales mayores a .07 para cada ítem, lo cual nos indica que la correlación entre los ítems y los factores al cual pertenecen es adecuada, tomándose el criterio que establece que las cargas factoriales deben ser $\geq .07$ (Escobedo et al., 2016). Los resultados anteriores nos confirman que el modelo propuesto es correcto y se aproxima a la realidad por lo cual se precisa su poder para predecir. Estos resultados se corroboran con los obtenidos por Goicochea (2017), siendo muy similares a la actual investigación.

El análisis de confiabilidad se realizó para ambas escalas a través del cálculo del coeficiente de alfa de Cronbach, obteniéndose en la dimensión aceptación/implicación valores de .88 padre

y .90 madre; y en la dimensión coerción/imposición valores de .94 padre y .95 madre, siendo la confiabilidad para cada dimensión muy alta (Palella y Martins, 2012; Ruiz, 2013). Así mismo las subdimensiones de ambas escalas presentan valores de alfa de Cronbach entre .89 a .95, valores muy altos para cada subdimensión. Estos resultados son similares con los autores originales Musitu y García (2004) quienes para las subdimensiones de ambos progenitores presentan valores del coeficiente de alfa de Cronbach entre .82 a .94, por lo que indican que su consistencia interna es muy alta. Por los resultados obtenidos se afirma que la escala es un instrumento confiable.

Por otro lado se obtuvieron los baremos percentilares, teniendo en cuenta las diferencias significativas ($p < .05$) en función del sexo para la subdimensiones coerción física y privación para la escala del padre y en la subdimensiones diálogo, displicencia, coerción física y privación para la escala de la madre. Así mismo para los dos grupos de edad (12-14 y 15-18 años) se obtuvieron diferencias significativas para las subdimensiones afecto, diálogo, displicencia, coerción física y privación para ambas escalas, del padre y la madre.

Se concluye que las evidencias de validez y la confiabilidad obtenidas en la investigación confirman las bondades psicométricas aceptables para la población en estudio.

REFERENCIAS

- Bandalos, D. y Finney, S. (2010). *Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory*. New York, Estados Unidos: Routledge.
- Comrey, A. y Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia y trabajo*, 18(55), 16-22.

Propiedades psicométricas de la escala estilos de socialización parental en estudiantes de colegios nacionales de la ugel 01

Goicochea, M. (2017). *Propiedades psicométricas de la escala estilo de socialización parental en adolescentes de los colegios públicos del nivel secundario, Nuevo Chimbote 2017* (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.

Káiser, H. (1970). A second generation Little Jiffy. *Psychometrika*, 35, 401-415.

Kline, R. (2005) *Principles and practice of structural equation modeling*. New York, Estados Unidos: Guilford Press.

Ministerio de educación (2018). *Estadística de la calidad educativa*. Lima. Escala. Recuperado de <http://escale.minedu.gob.pe/web/inicio/padron-de-iiie>

Musitu, G. y García, F. (2004). *Escala de estilos de socialización parental en la adolescencia ESPA29*. Madrid España: TEA ediciones.

Palella, S. y Martins, F. (2012). *Metodología de la investigación cuantitativa*. Recuperado de <https://metodologiaecs.files.wordpress.com/2015/09/metodolog3ada-de-la-investigac3b3ncuantitativa-3raed-2012-santa-pallelastracuzzi-feliberto-martins-pestana.pdf>

Ruiz, C. (2013). Instrumentos y técnicas de investigación educativa. Recuperado de https://www.Academia.edu/37886948/Instrumentos_y_Tecnicas_de_Investigaci%C3%B3n_Educativa_-_Carlos_Ruiz-Bolivar.pdf

Sánchez, E. (2017). *Adaptación psicométrica de la escala de estilos de socialización parental en alumnos de educación secundaria de colegios nacionales de San Juan de Lurigancho, 2017* (Tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.